

經濟部智慧財產局一百年度
委託研究計畫

光電產業專利趨勢與專利訴訟分析研究計畫

我國光電產業廠商在美國專利訴訟案件分析

10件專利訴訟案例分析報告

(義隆控告新思國際)

主辦單位：經濟部智慧財產局

執行單位：台灣科技法學會

中華民國 100 年 12 月

計畫編號：10018000480

契約編號：10018000480

經濟部智慧財產局

光電產業專利趨勢與專利訴訟分析研究計畫

我國光電產業廠商在美國專利訴訟案件分析

10件專利訴訟案例分析報告

(義隆控告新思國際)

計畫主持人：劉尚志

協同主持人：鄭猷超

研究者：黃乙白、林芳正、洪堃哲、林曉涵、賴婷婷、
劉羽珊、謝昆軒、柯秉志、李玄、任台翔、
丁志宏、許精益、蕭翊展、劉湘宜、曾鈺珺、
蘇昱婷、楊佩錡、陳瑋明

中華民國 100 年 12 月

目錄

上冊

第一章 案件篩選	1
第二章 案例分析	35
第一節 Mondis 控告鴻海、奇美（原群創）等	35
第二節 夏普控告友達等	129
第三節 捷尼控告晨星	173
第四節 CEA 控告奇美	229
第五節 SEL 控告奇美等	273

下冊

第六節 樂金控告大同等	349
第七節 義隆控告新思國際	367
1. 前言	367
2. 案件基礎資料	368
3. 案件簡介	369
3.1 本案事實	369
3.2 兩造背景	372
3.3 本案主要程序進行時程	373
4. 案件分析	375
4.1 申請專利範圍解釋	375
4.1.1 本案事實	375
4.1.2 本案重要爭點與原、被告主張及法院見解	389
4.1.3 適用法律與判決先例	392
4.1.4 本案法院論理	393
4.2 本訴原告義發與新思國際第一次提起之部分即決判決	405
4.2.1 本案事實	405
4.2.2 本案重要爭點與原、被告主張及法院見解	405
4.2.3 適用法律與判決先例	407
4.2.4 本案法院論理	408

4.3	原告義發提起之第二次即決判決	413
4.3.1	本案事實	413
4.3.2	本案重要爭點與原、被告主張及法院見解	413
4.3.3	適用法律與判決先例	415
4.3.4	本案法院論理	417
4.4	反訴部分即決判決	422
4.4.1	本案事實	422
4.4.2	本案重要爭點與原、被告見解及法院見解	423
4.4.3	適用法律與判決先例	426
4.4.4	本案法院論理	427
4.5	新思國際聲請初期禁制令	437
4.5.1	本案事實	437
4.5.2	本案重要爭點與法院見解	437
4.5.3	適用法律與判決先例	437
4.5.4	本案法院論理	439
5.	本案評析	440
5.1	實體爭議	440
5.2	程序攻防	441
5.3	專利訴訟策略	442
第八節	漢威控告宏碁、友達等	443
第九節	樂金控告友達	469
第十節	友達控告樂金	615
	參考資料	723

表目錄

表 61 義隆控告新思國際案件基礎資料表	368
表 62 義隆控告新思國際案件主要程序進行時程表	373
表 63 義隆控告新思國際'352 號專利兩造論點與法院認定整理表 (1)	393
表 64 義隆控告新思國際'352 號專利兩造論點與法院認定整理表 (2)	394
表 65 義隆控告新思國際'931 號專利兩造論點與法院認定整理表 (1)	397
表 66 義隆控告新思國際'931 號專利兩造論點與法院認定整理表 (2)	401
表 67 義隆控告新思國際'411 號專利兩造論點與法院認定整理表	402
表 68 義隆控告新思國際'352 號專利兩造論點與法院認定整理表	408
表 69 義隆控告新思國際'352 號專利文義侵權比對整理表	409
表 70 義隆控告新思國際'352 號專利均等侵權比對整理表	411
表 71 義隆控告新思國際'352 號專利侵權比對整理表	417
表 72 義隆控告新思國際'931 號專利侵權比對整理表	428
表 73 義隆控告新思國際'591 號專利侵權比對整理表	431
表 74 義隆控告新思國際'591 號專利請求項 9 侵權比對整理表	434

圖目錄

圖 18 義發科技與新思國際之專利訴訟發展	370
圖 19 義發科技'352 號專利爭訟歷程	371
圖 20 本反訴原被告於訴訟中所主張之系爭專利號	389
圖 21 兩造於訴訟中所主張之系爭專利請求項	423

第七節 義隆控告新思國際

Elantech Device Corp.

v.

Synaptics, Inc.



1. 前言

義隆控告新思國際案為少數由台灣廠商主動出擊的美國專利訴訟案，雙方爭訟過程包含本次分析的2006年義隆控告新思國際本訴、新思國際控告義隆反訴，以及2007年新思國際控告義隆另訴三個案件。本回合專利戰爭中，義隆控告新思國際本訴案原告義隆獲得被控侵權產品落入系爭專利範圍之勝訴即決判決，新思國際控告義隆反訴案原告新思國際亦獲得部分被控侵權產品落入系爭專利範圍之勝訴即決判決，兩家公司雖然於本反訴個別爭點上互有勝敗，但雙方於2008年達成和解並交互授權時，台灣廠商義隆電子以美國第5,825,352號一個專利即獲得1,500萬美元的授權金，美商新思國際以美國第5,880,411號等五個專利卻僅獲得100萬美元授權金，為台灣廠商於美國專利爭訟過程上鮮見的勝利，相關法院爭訟程序值得台灣廠商進一步加以觀察。

義隆控告新思國際案爭訟過程中，除基本的申請專利範圍解釋外，主要涉及初期禁制令（Preliminary Injunction）核發與否的爭議。美國專利訴訟過程冗長，平均一個案件歷時3到4年，在產品生命週期汰換迅速的電子科技領域，如果專利權人僅能等待法院最終判決始獲得權利救濟，原告生產製造的專利產品市占率早已被侵蝕完畢，因此如何妥善利用初期禁制令制度，適時地排除被控侵權產品於美國境內製造販賣，為專利權保護的重要議題。值得台灣廠商注意的是，法院於本案中核准本訴原告義隆電子提出的初期禁制令聲請，相反地卻駁回反訴新思國際提出的初期禁制令聲請，其中癥結點為何值得本文進一步進行整理與剖析。

2. 案件基礎資料

表 61 義隆控告新思國際案件基礎資料表

本案原告	Elantech Device Corp. (“義發”) ¹⁴¹ 
原告訴訟代理人	Akin Gump Strauss Hauer & Feld LLP (安慶國際法律事務所) : Hsin-Yi Cindy Feng; Ming-Tao Yang (楊明道) Yitai Hu (胡亦台)
本案被告	Synaptics, Inc. (“新思國際”)  Synaptics® Averatec, Inc. AVERATEC
被告訴訟代理人	Morrison & Foerster LLP (美富律師事務所) : Karl J. Kramer; Erika Lin Labit; Robert L. McKague Cohen & Gresser LLP: Damir Cefo; Elizabeth Farber Bernhardt; Karen H. Bromberg
技術領域	LCD 觸控板
系爭產品	本訴新思國際：TM41 series of touch pad devices →T1004 Chip 反訴義發：KTP3、KTP5
系爭專利	本訴：US Pat No. 5,825,352 (’352 號專利) 反訴：1、US Pat No. 5,880,411 (’411 號專利) 2、US Pat No. 5,943,052 (’052 號專利) 3、US Pat No. 5,543,591 (’591 號專利) 4、US Pat No. 6,380,931 (’931 號專利)
起訴法院	加州北區聯邦地方法院 (United States District Court, Northern District of California)
起訴日期	2006 年 3 月 10 日
終結日期	本訴：2008 年 4 月 14 日 反訴：2008 年 4 月 16 日 和解：2008 年
引用文獻	申請專利範圍解釋：2007 WL 1056782 本訴即決判決與初期禁制令：2008 WL 1734748 反訴原告請求初期禁制令：2008 WL 4058722 反訴即決判決：2008 WL 2008627
是否上訴二審	否

¹⁴¹ 義發科技與義隆電子於 2008 年 10 月合併，存續公司為義隆電子公司 (Elan Microelectronics Corp.)，因此案件標題以存續公司義隆電子代稱，但訴訟文件仍以訴訟時的當事人義發科技公司代稱。

3. 案件簡介

3.1 本案事實

本案原告義發公司於2006年3月10日向加州北區聯邦地方法院提起專利侵權訴訟，主張美商新思國際公司觸控板產品中的Type 1 Code及Type 2 Code侵害其美國'352號多手指觸控板專利；2006年4月4日，新思國際公司提起反訴，主張義發公司觸控板產品侵害其美國'411號、'052號、'591號及'931號共四項單指觸控板專利。2006年7月20日，義發公司於本訴中追加微欣（Averatec）及寶星（Prostar Computer）兩家新思國際之客戶公司為被告，Prostar Computer部分於2006年10月1日和解。本訴部分，原告義發公司獲得勝訴判決；反訴部分，原告新思國際公司獲得勝訴判決。

本訴訟進行當中，新思國際公司於2007年12月21日向加州北區聯邦地方法院提起義發公司侵害專利之另案訴訟¹⁴²，嗣後雙方於2008年10月達成和解，於同年同月以交互授權方式終結本系列之爭議。

¹⁴² 加州北區聯邦地方法院另案案號為：3:2007cv06434。

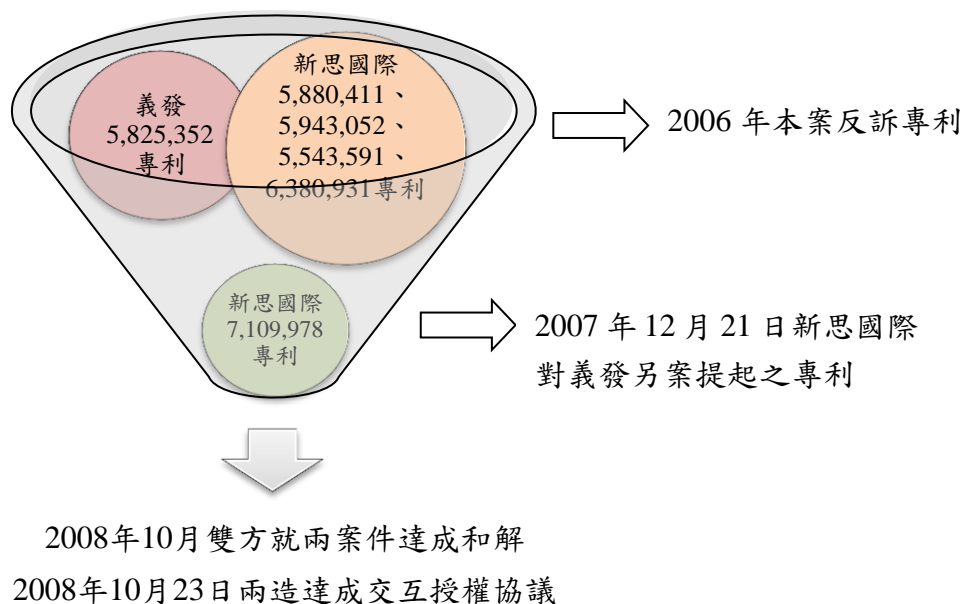


圖 18 義發科技與新思國際之專利訴訟發展

系爭'352 號專利內容係「於觸控感測板上模擬滑鼠按鍵與滑鼠操作之多手指感觸方法」，於 1996 年 2 月 28 日由羅技科技 (Logitech Inc.) 提出申請，於 1998 年 10 月 20 日獲證，發明人為 Stephen J. Bisset 及 Bernard Kasser，專利之爭訟歷程如下圖：

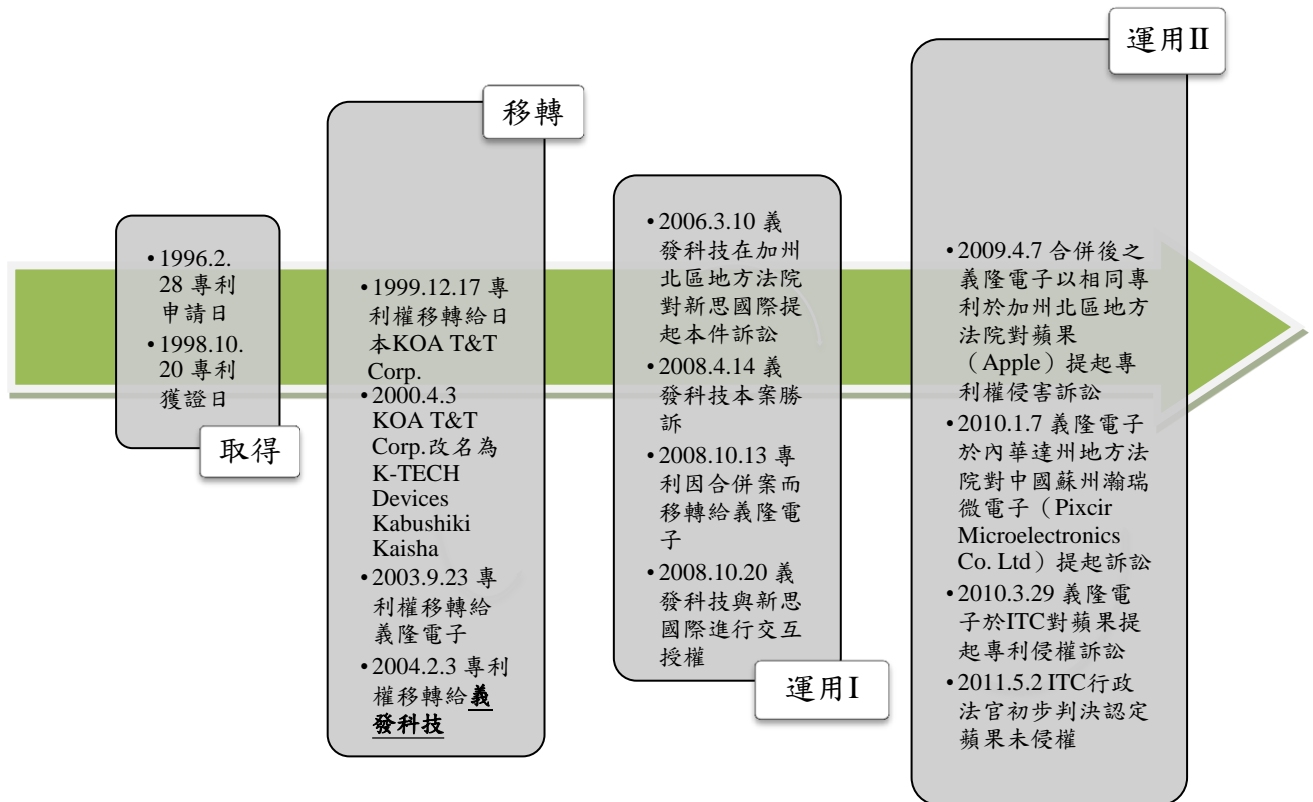


圖 19 義發科技’352 號專利爭訟歷程

系爭’411 號專利於 1999 年 3 月 9 日獲證，專利名稱為可偵測邊緣運動特徵和姿勢辨識之物體位置偵測器 (Object Position Detector with Edge Motion Feature and Gesture Recognition)，技術內容為一種具有邊緣動作特點與手勢辨識之物件位置偵測器，得使觸控感測板辨別手指之接觸、移動及拖曳行為，以模擬滑鼠之功能。

系爭’931 號專利於 2002 年 4 月 30 日獲證，專利名稱與’411 號專利相同，均為可偵測邊緣運動特徵和姿勢辨識之物體位置偵測器 (Object Position Detector with Edge Motion Feature and Gesture Recognition)，技術內容為一種辨認點擊手勢 (Tap Gesture) 並模擬滑鼠功能之專利，專利權人於申請歷程中描述辨認點擊手勢之先前技術 (Prior Art)，但宣稱該系統過於緩慢而不利使用，因此本發明改善其缺點，有利於觸控板設計之彈性與效率。

系爭'052 號專利於 1999 年 8 月 24 日獲證，專利名稱為捲動軸控制方法與裝置 (Method and Apparatus for Scroll Bar Control)，技術內容係一種可利用觸控板進行捲動控制的裝置，以及一種與觸控板連結且包含資訊封包處理器運作的捲動控制方法。定義一個具中心軸的捲動區域於觸控板上，當使用者於觸控板捲動區域上以手指平行移動時，處理器軟體將會把捲動訊息傳送至作業系統或應用之活動視窗。若手指移動方向未與捲動區域平行，則封包處理軟體將不會執行捲動功能，避免因正常程式運作導致捲動軸產生不必要的干擾。

系爭'591 號專利於 1996 年 8 月 6 日獲證，專利名稱與'411 號專利相同，均為可偵測邊緣運動特徵和姿勢辨識之物體位置偵測器 (Object Position Detector with Edge Motion Feature and Gesture Recognition)，系爭專利發明可藉由觸控板上有效物體辨識點擊、推動、跳躍與 Z 字型手勢。其方法為預設一段時間，分析該時間內觸控板上的物體位置、按壓與移動，並將相關訊號將傳遞至主機指示某一手勢已出現。

3.2 兩造背景

本訴原告義發科技 (Elantech) 公司主要產品線為指標鼠與觸控板，前身為日本被動元件廠商 KOA 之台灣子公司。2008 年 4 月 30 日與台灣廠商義隆電子共同宣布合併案，以義隆電子為存續公司、義發科技為消滅公司進行併購，結合義隆電子 IC 設計與義發科技指標鼠與觸控板之產業鏈，力求研發技術共享、產品垂直整合與業務拓展功效。

本案訴訟被告新思國際 (Synaptics) 公司於 1986 年成立，總公司位於美國加州聖塔克拉拉，主要研發領域為通訊、電子設備互動開發等市場。產品線包含 NB 觸控板控制晶片及模組，並積極於可攜式消費性電子產品市場進行布局，獲得蘋果 (Apple)、華碩 (Asus)、宏碁 (Acer)、戴爾 (Dell)、捷威 (Gateway)、惠普 (HP)、聯想 (Lenovo)、樂金 (LG)、羅技 (Logitech)、諾基亞 (Nokia)、

三星 (Samsung)、索尼 (Sony)、東芝 (Toshiba) 等多家廠商之青睞。

2008 年 10 月 23 日，義隆電子於台灣公開資訊觀測站發布訊息，表示訴訟當事人雙方已於同年月 20 日就訴訟之專利交互授權達成合意，並自行估計義隆電子筆記型電腦觸控板的占有率，可從現有的 2% 大幅提高¹⁴³，希冀得與 Apple 競爭觸控面板市場。

3.3 本案主要程序進行時程

表 62 義隆控告新思國際案件主要程序進行時程表

程序名稱	時間點	程序結論
申請專利範圍解釋 (2007 WL 1056782)	2007 年 4 月 6 日	針對美國第'352 號、'411 號及'931 號共三件專利之申請專利範圍解釋
本訴原告義發與新思國際第一次提起之部分即決判決 (2007 WL 3256229)	2007 年 11 月 5 日	本訴被告新思國際部分勝訴，Type 1 Code 產品未侵害'352 號專利；本訴被告新思國際現存 Type 2 Code 產品是否侵害'352 號專利仍有疑義。本訴被告新思國際 Type 2 Code 產品侵害'352 號專利，但本訴原告義發請求法院認定被控侵權產品「全數」文義侵權，因此法院駁回本訴原告義發之即決判決聲請
本訴原告義發提起之第二次部分即決判決與初期禁制令 (2008 WL 1734748)	2008 年 4 月 14 日	本訴原告義發勝訴，被告公司侵害原告'352 號專利。並且核發初期禁制令

¹⁴³ 義隆電子發佈與美商新思國際 (Synaptics) 間訴訟結束，義隆電子新聞稿：
http://www.emc.com.tw/twn/news_1_1.asp?id=68，2008 年 11 月 19 日。此外，2009 年 4 月 7 日，合併後之義隆電子以相同'352 號專利，於加州北區聯邦地方法院對蘋果提起專利權侵害訴訟；2010 年 1 月 7 日於內華達州地方法院對中國蘇州瀚瑞微電子 (Pixcir Microelectronics Co. Ltd) 提起專利權侵害訴訟；2010 年 3 月 29 日向 ITC 提起 Apple 蘋果專利侵權訴訟，於 2011 年 5 月 2 日經 ITC 行政法官以初步判決認定蘋果未侵權。

反訴原告新思國際提起之部分即決判決 (2008 WL 2008627)	2008 年 4 月 16 日	反訴原告新思國際勝訴，被告公司侵害原告'931 號專利、'052 號專利、'411 號專利、'591 號專利
新思國際請求之初期禁制令聲請 (2008 WL 4058722)	2008 年 8 月 27 日	法院駁回新思國際初期禁制令的請求

4. 案件分析

4.1 申請專利範圍解釋¹⁴⁴

4.1.1 本案事實¹⁴⁵

兩造針對美國第'352 號、'411 號及'931 號專利之申請專利範圍解釋。

(1) 美國 5,825,352 號專利

USPC 分類號	345/173 ; 345/157	申請號	08/804,623
IPC 分類號	G06F 3/033 (20060101); G09G 005/00; G09G 005/08	專利名稱	同時在水平與垂直方向進行影像放大的方法與裝置 (Method and apparatus for upscaling an image in both horizontal and vertical direction)
專利號	5,825,352	所有權人	Logitech, Inc. (Fremont, Calif)
發明人	Stephen J. Bisset (Palo Alto, Calif); Bernard Kasser (Menlo Park, Calif)	早期公開日	無
申請日	Feb. 28, 1996	公開日	Oct 20, 1998
優先權日	無	優先權案號	無
專利摘要	偵測操作耦合的方法和裝置，可偵測一個或多個手指、適合的物體、包含處理器的觸碰平板，在適當的序列下，模擬指標的操作控制及按鈕驅動，可在中間最小值偵測到多個最大值的指向和控制裝置。		
技術特徵	一種方法包含可辨識相對應兩手指最大和最小波峰的觸碰感應器。兩隻手指同時出現代表對應著辨識兩最大值。指向裝置可有點擊功能、選擇功能及點墨功能，對應著偵測到的第二最大波峰。		
功效說明	簡化觸控平板的實施。提供電子手指繪畫。		

¹⁴⁴ Elantech Device Corp. v. Synaptics, Inc., 2007 WL 1056782, 1-9 (N.D.Cal. 2007).

¹⁴⁵ *Id.* at 1.

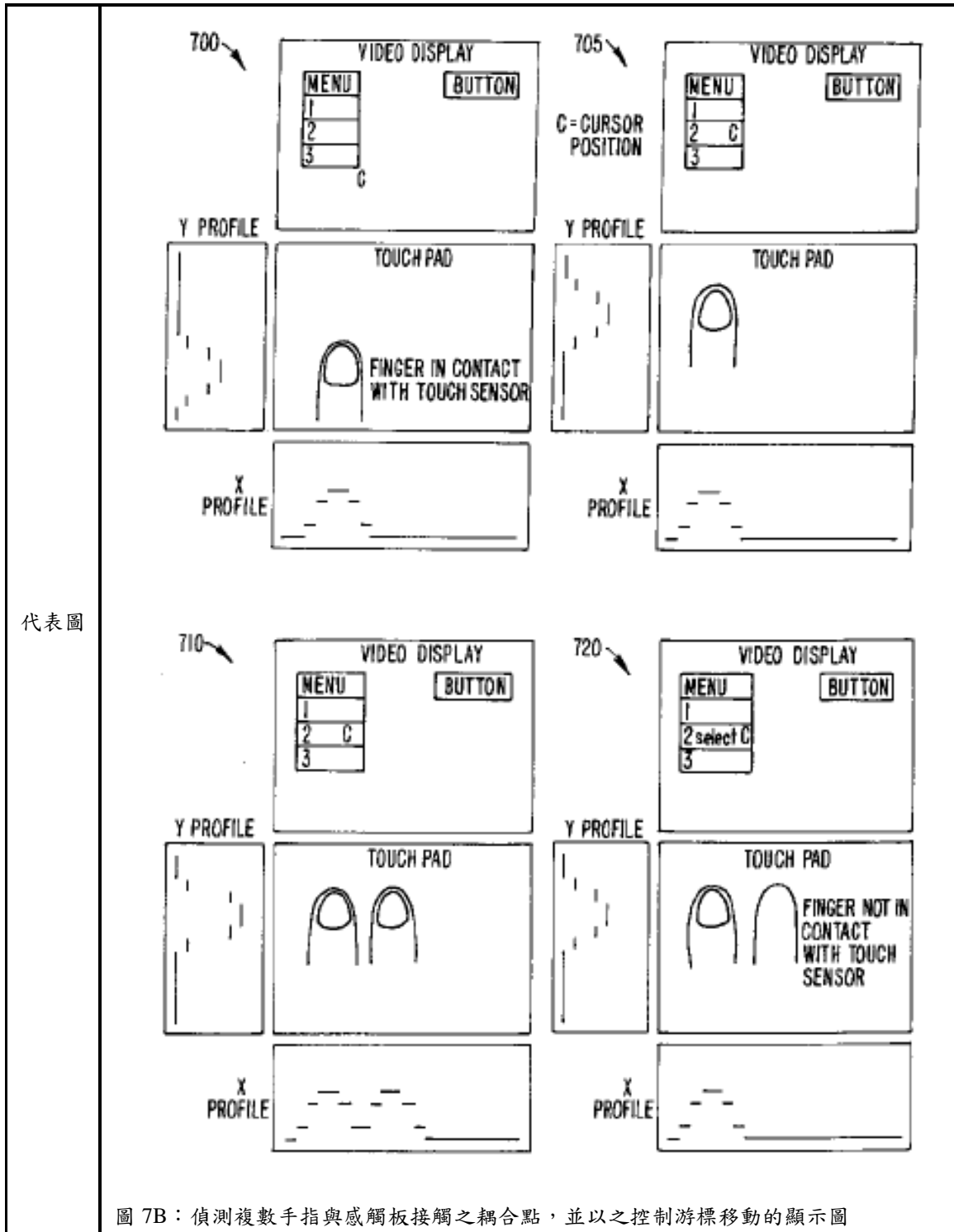
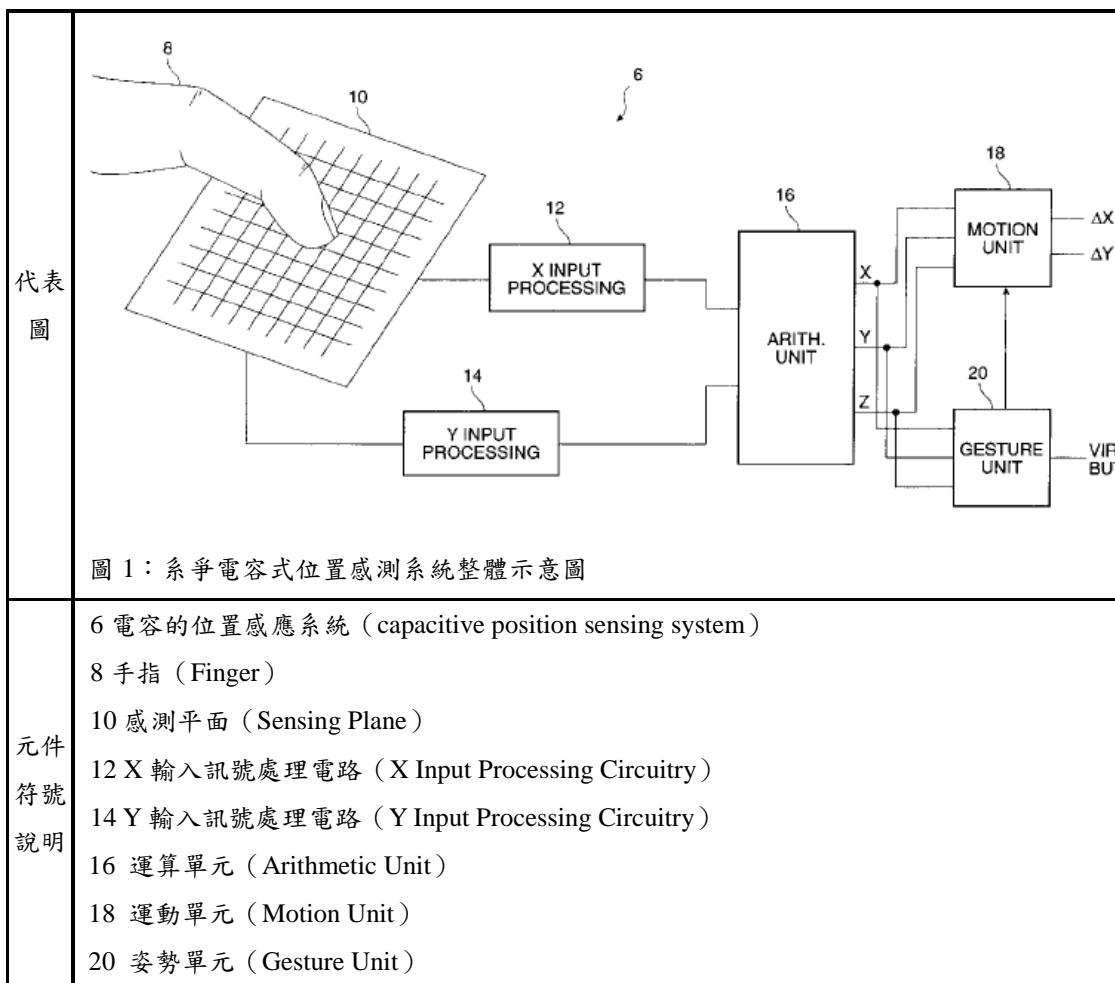


圖 7B：偵測複數手指與感觸板接觸之耦合點，並以之控制游標移動的顯示圖

元件符號	700 某時間 (Period)
說明	705 某時間 (Period)
	710 某時間 (Period)
	720 某時間 (Period)

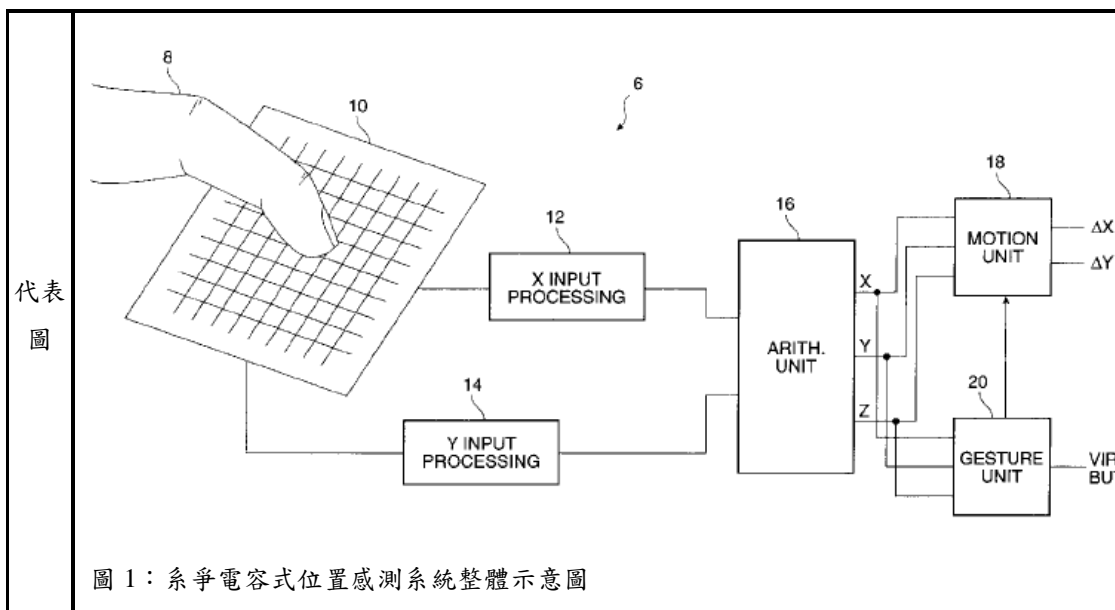
(2) 美國 6,380,931 號專利

USP C 分 類號	178/18.01;178/19.01	申請號	09/861,070
IPC 分類 號	G06F 3/033 (20060101); G06K 9/00 (20060101); G09G 005/00	專利名 稱	可偵測邊緣運動特徵和姿勢辨識之 物體位置偵測器 (Object position detector with edge motion feature and gesture recognition)
專利 號	6,380,931	所有權 人	Synaptics, Inc. (San Jose, Calif)
發明 人	David W.Gilleapie (Palo Alto,Calif); Timothy P. Allen (Los Gatos); Ralph C.Wolf (Santa Clara); Shawn P. Day(San Jose, Calif)	早期公 開日	無
申請 日	May 18, 2001	公告日	Apr. 30, 2002
優先 權日	無	優先權 案號	無
專利 摘要	一方法，可辨識在觸控感應器面板導電物體和指標移動時。辨識輕點、拉、推、延伸拉和 不同拉的姿勢，以在可能姿勢存在的時間，分析位置、壓力和感應平板上導電物體的移動。		
技術 特徵	一種方法包含可偵測觸碰感應面板上導電物體的出現，利用第一持續時間與第一相對時間 來做比較。一姿勢訊號給主機表示持續時間少於相對時間。第二出現的第二持續時間被偵 測。第一消逝時間會與第一出現時間的結束做比較，接著是第二出現時間與第二相對時間 的開始。姿勢訊號會維持住，如果消逝時間比第二相對時間少時，在第二維持時間內 XY 位置訊號重複的被傳送至主機。第三持續時間和第二消逝時間與第二出現時間和第三出現 及第三相對時間相比較。姿勢訊號會維持住，當第二消散時間少於第三相對時間，XY 位 置訊號資訊會被傳送至主機，以得到第二消散時間和第三持續時間。		
功效 說明	指標移動藉著加強邊緣移動和姿勢辨識特徵。對偵測物體的特徵輪廓靈敏。		



(3) 美國 5,880,411 號專利

USP C 分 類號	178/18.01;178/19.01	申請號	623,483
IPC 分類 號	G06K 9/00 (20060101); G06F 3/033 (20060101); G08C 021/00; G09G 005/08; G09G 005/00	專利名 稱	可偵測邊緣運動特徵和姿勢辨識之物 體位置偵測器 (Object position detector with edge motion feature and gesture recognition)
專利 號	5,880,411	所有權 人	Synaptics, Inc. (San Jose, Calif)
發明 人	David W.Gilleapie (Palo Alto,Calif); Timothy P. Allen (Los Gatos); Ralph C.Wolf (Santa Clara); Shawn P. Day(San Jose, Calif)	早期公 開日	無
申請 日	Mar.. 28, 1996	公告日	March 9, 1999
優先 權日	無	優先權 案號	無
專利 摘要	一方法，可辨識在觸感應器面板導電物體和指標移動時。辨識輕點、拉、推、延伸拉和 不同拉的姿勢，以在可能姿勢存在的時間，分析位置、壓力和感應平板上導電物體的移動。		
技術 特徵	一種方法包含可偵測觸碰感應面板上導電物體的出現，利用第一持續時間與第一相對時間 來做比較。一姿勢訊號給主機表示持續時間少於相對時間。第二出現的第二持續時間被偵 測。第一消逝時間會與第一出現時間的結束做比較，接著是第二出現時間與第二相對時間 的開始。姿勢訊號會維持住，如果消逝時間比第二相對時間少時，在第二維持時間內 XY 位置訊號重複的被傳送至主機。第三持續時間和第二消逝時間與第二出現時間和第三出現 及第三相對時間相比較。姿勢訊號會維持住，當第二消散時間少於第三相對時間，XY 位 置訊號資訊會被傳送至主機，以得到第二消散時間和第三持續時間。		
功效 說明	指標移動藉著加強邊緣移動和姿勢辨識特徵。對偵測物體的特徵輪廓靈敏。		



<p>元件 符號 說明</p>	<p>6 電容的位置感應系統 (capacitive position sensing system) 8 手指 (Finger) 10 感測平面 (Sensing Plane) 12 X 輸入訊號處理電路 (X Input Processing Circuitry) 14 Y 輸入訊號處理電路 (Y Input Processing Circuitry) 16 運算單元 (Arithmetic Unit) 18 運動單元 (Motion Unit) 20 姿勢單元 (Gesture Unit)</p>
-------------------------	---

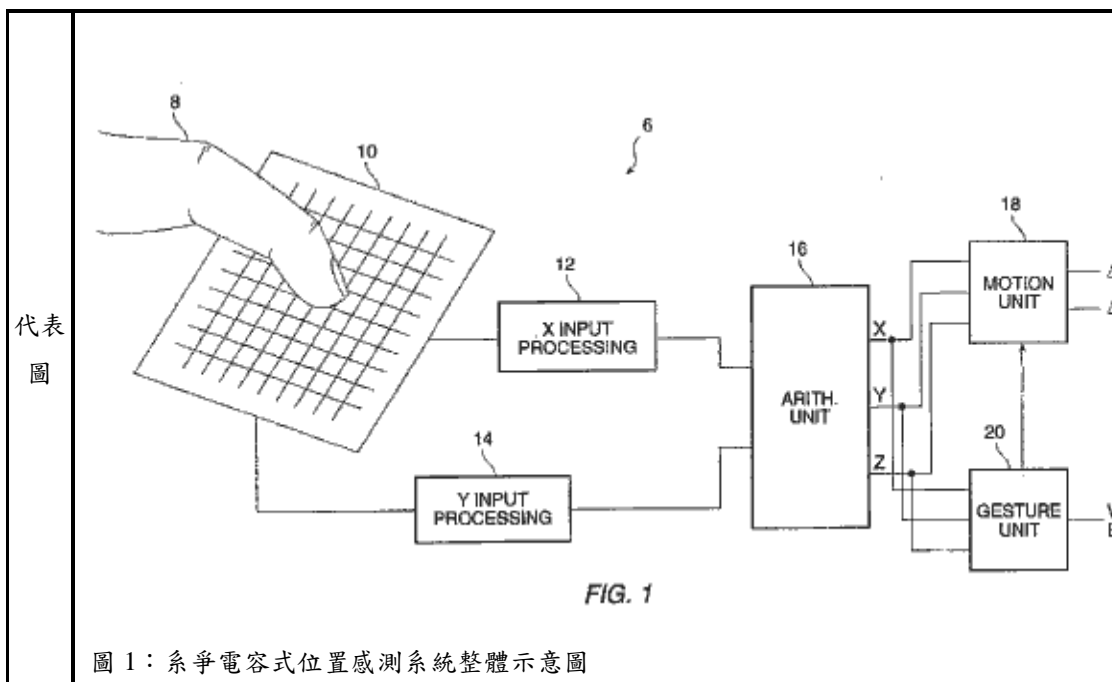
(4) 美國 5,943,052 號專利

USPC 分類 號	715/787; 345/173; 715/702	申請號	US1997909696A
IPC 分類 號	G06F 3/033 G06F 3/048	專利名 稱	捲動軸控制方法與裝置 (Method and Apparatus for Scroll Bar Control)
專利 號	US5943052A	所有權 人	Synaptics Incorporated
發明 人	Allen Timothy, Los Gatos, CA, US Day Shawn P., San Jose, CA, US Ferrucci Aaron T., Santa Cruz, CA, US	早期公 開日	無
申請 日	1997-08-12	公告日	1999-08-24
優先 權日	1997-08-12	優先權 案號	US1997909696A
專利 摘要	本專利發明為一種可利用觸控板進行捲動控制的裝置，以及一種與觸控板連結且包含資訊封包處理器運作的捲動控制方法。觸控板上定義一個具有中心軸的捲動區域，當使用者以手指於觸控板捲動區域上平行移動時，處理器軟體將會把捲動訊息傳送至作業系統或應用之活動視窗。若手指移動方向未與捲動區域平行，則封包處理軟體將不會執行捲動功能，避免因正常程式運作導致捲動軸產生不必要的干擾。		
技術 特徵	設置一個游標控制輸入裝置，該裝置包含一可傳送資訊封包給電腦的捲動區域。資訊封包處理器將會依照使用者所為的物件運動產生訊息，並於使用者圖形介面中顯示活動式窗。		
功效 說明	讓使用者操作桌上型或筆記型電腦時，得將手指模擬游標活動轉譯為使用者圖像介面，以控制電腦捲動軸功能。		
代表 圖	<p>The diagram, labeled FIG. 2, illustrates the system architecture. It consists of four main components connected in a linear sequence from left to right: a Touchpad (18), a Packet Processor (20), an Operating System or Application (25), and a Window (30). The Touchpad (18) is shown with a vertical scroll bar (19) and a horizontal scroll bar (13). The Packet Processor (20) is a central box. The Operating System or Application (25) is another central box. The Window (30) is shown with a vertical scroll bar (15) and a horizontal scroll bar (16). Arrows indicate the flow of data from the Touchpad to the Packet Processor, then to the Operating System or Application, and finally to the Window.</p>		
	圖 2：系爭發明裝置之結構與功能圖		

元 件 符 號 說 明	13 資料線 (Data Line)
	15 捲動軸 (Scroll Bar)
	16 捲動梯 (Scroll Elevator)
	18 游標控制輸入系統 (Cursor Control Input Device)
	19 捲動區域 (Scroll Zone)
	20 資料封包處理器 (Data Packet Processor)
	25 作業系統或應用系統 (Operating System or Application)
30 活動視窗 (Active Window)	

(5) 美國 5,543,591 號專利

USP C 分 類號	178/018.03; 341/033	申請號	US1994320158A
IPC 分類 號	G06F 3/023 G06F 3/033 G06F 3/041 G06F 3/044 G06F 3/048 G06K 9/00	專利名 稱	可偵測邊緣運動特徵和姿勢辨識之物 體位置偵測器 (Object position detector with edge motion feature and gesture recognition)
專利 號	5,543,591	所有權 人	Synaptics Incorporated
發明 人	Gillespie David, Palo Alto, CA, US Allen Timothy P., Los Gatos, CA, US Wolf Ralph, Palo Alto, CA, US	早期公 開日	無
申請 日	1994-10-07	公告日	1996-08-06
優先 權日	1992-06-08 1993-08-31 1994-09-02 1994-10-07	優先權 案號	US1992895934A / 1992-06-08 / US US1993115743A / 1993-08-31 / US US1994300387A / 1994-09-02 / US US1994320158A / 1994-10-07 / US
專利 摘要	本專利發明可藉由觸控板上有效物體辨識點擊、推動、跳躍與 Z 字型手勢。其方法為預設一段時間，分析該時間內觸控板上的物體位置、按壓與移動，將相關訊號傳遞至主機並指示某一手勢已出現。		
技術 特徵	分析有效物體於感測板上一段時間內的位置、按壓與移動，據以辨識點擊、推動、跳躍與 Z 字型的手勢。單擊、Z 字型與推動單元可用以辨識特定種類手勢，該種單元的資訊輸出與按鍵控制單元連結，據此產生實際按鍵點壓訊號至主機，訊號傳遞至主機後代表某種手勢出現於感測板上。		
功效 說明	本專利發明可利用簡易方式控制電腦系統中的游標移動，模擬第二次按鍵點擊功能，避免不想要的干擾移動產生。		



<p>元件符號說明</p>	<p>6 電容的位置感應系統 (capacitive position sensing system)</p> <p>8 手指 (Finger)</p> <p>10 感測平面 (Sensing Plane)</p> <p>12 X 輸入訊號處理電路 (X Input Processing Circuitry)</p> <p>14 Y 輸入訊號處理電路 (Y Input Processing Circuitry)</p> <p>16 運算單元 (Arithmetic Unit)</p> <p>18 運動單元 (Motion Unit)</p> <p>20 姿勢單元 (Gesture Unit)</p>
---------------	---

系爭專利系爭請求項請求項整理表	
(1) 美國 5,825,352 號專 利請求項第 1 項	<p>1、一種偵測觸控感應器上多手指耦合點的方法，其步驟包含：</p> <p>掃描觸控感應器，以</p> <p>(a) 辨識第一個手指相對應訊號的第一最大值，</p> <p>(b) 辨識伴隨第一最大值的最小值，</p> <p>(c) 辨識第二個手指相對應訊號的第二最大值以及伴隨的最小值，以及</p> <p>當兩個手指同時出現時會提供一相對應辨識第一和第二最大值的指示。</p>
(2) 美國 5,825,352 號專 利請求項第 18 項	<p>18、一種偵測多手指耦合點的觸控感應器，包含：</p> <p>掃描觸控感應器的裝置，以</p> <p>(a) 辨識第一個手指相對應訊號的第一最大值，</p> <p>(b) 辨識伴隨第一最大值的最小值，</p> <p>(c) 辨識第二個手指相對應訊號的第二最大值以及伴隨的最小值，以及</p> <p>當兩個手指同時出現時，會提供一相對應辨識第一和第二最大值的指示裝置。</p>
(3) 美國 6,380,931 號專 利請求項第 1 項	<p>1、一種可辨識觸控感應板上輕碰姿勢的方法，此觸控感應系統會提供 XY 座標資訊給主機，包含：</p> <p>(a) 偵測在觸控感應板上導電物體的出現；</p> <p>(b) 比較導電物體在觸控板上出現的時間與對照的時間；</p> <p>(c) 比較上述當觸控板上出現導電物體時的移動量與對照的移動量；</p> <p>如果觸控板上出現導電物體的時間量較對照時間量少，或當觸控板上出現導電物體的移動量少於對照移動量，且上述訊號維持在一段預定的時間的話，則主機會發出一訊號代表著輕碰姿勢的出現。</p>
(4) 美國 6,380,931 號專 利請求項第 7 項	<p>7、一種可辨識觸控感應板輕碰姿勢的方法，此觸控感應系統會提供 XY 座標資訊給主機，其步驟包含：</p> <p>(a) 偵測在觸控感應板上導電物體的出現；</p> <p>(b) 比較導電物體在觸控板上出現的時間與對照的時間；</p> <p>(c) 比較上述當觸控板上出現導電物體時的移動量與對照的移動量；</p> <p>如果觸控板上出現導電物體的時間量較對照時間量少，或當觸控板上出現導電物體的移動量少於對照移動量，且上述訊號維持在一段預定的時間，則主機會發出一訊號代表著輕碰姿勢的出現，</p>

	並傳送 XY 座標資訊給主機，以便大致上的抵消當觸控感應板在輕碰姿勢下出現的輕碰物體有任何意外的橫向移動。
(5) 美國 6,380,931 號專 利請求項第 5 項	5、一種可辨識觸控感應板上輕碰姿勢的方法，此觸控感應系統會提供 XY 座標資訊給主機，包含： (a) 偵測在觸控感應板上導電物體的出現； (b) 偵測至少在觸控感應板上一角的輕碰姿勢的出現；並且當上述輕碰姿勢至少出現在觸碰感應器上的一角時，傳送一訊號給主機代表著觸碰姿勢的出現。
(6) 美國 6,380,931 號專 利請求項第 6 項	6、如請求項 5 之方法，其中觸控感應板的一角模擬滑鼠右鍵的點擊功能。
(7) 美國 5,880,411 號專 利請求項第 40 項	40、一種可根據感應板上感應到的物體移動，來移動顯示器螢幕上指標的方法，其步驟包含： (a) 提供一感應板； (b) 偵測感應板上物體的出現及根據上述出現在感應板上的物體的現在位置，產生現在位置訊號； (c) 感應上述物體是否移動到感應板靠近外圍的區域； (d) 產生第一指標移動訊號以移動指標，及第一指標移動訊號造成上述指標移動到顯示器螢幕代表著前一物體位置與現在物體位置有差異的方向； 如果上述物體移動到感應板的外部區域，產生與上述第一指標移動訊號不同的第二指標移動訊號，該第二指標移動訊號會造成指標逐步在顯示器上移動，一選定好的方向及距離代表著感應板上固定對照點和感應板上物體的現在位置的差異值；以及當物體不在感應板上的外部區域時，會根據上述第一指標移動訊號移動上述指標，且當物體已經移動至上述感應板的外部區域且一直維持在感應板上的外部區域時，會根據上述第一指標移動訊號加上上述第二指標移動訊號移動上述指標。
(8) 美國 5,880,411 號專 利請求項第 46 項	46、一種可根據感應板上感應到的物體移動，來移動顯示器螢幕上指標的方法，其步驟包含： (a) 提供一感應板； (b) 偵測感應板上物體的出現，並根據上述感應板上出現物體的現在位置，產生現在位置訊號； (c) 感應上述物體是否移動到感應板靠近外圍的區域； (d) 產生第一指標移動訊號以移動指標，及第一指標移動訊號造成上述指標移動到顯示器螢幕代表著前一物體位置與現在物體位置有差異的方向； (e) 產生不同於第一個指標移動訊號的第二個指標移動訊號，上

	<p>述的第二個指標移動訊號用於該顯示器螢幕的一個方向上使上述指標遞增移動一個所選定的距離，表示上述感應板上的一個固定的參考點和在上述感應板上的上述目標的上述當前位置的差距；</p> <p>(f) 在上述目標不在上述感應板的上述外部區域時，根據上述第一指標移動訊號來移動上述指標，並且在上述目標已經移動到上述感應板的上述外部區域時，只要上述目標保持在上述感應板的上述外部區域中，就根據第二指標移動訊號組合的上述第一指標移動訊號來移動上述標記。</p>
(9) 美國 5,880,411 號專利請求項第 52 項	52、如請求項 46 之方法，其中產生第二指標移動訊號包含，第一指標位於感測板一角外部區域時，產生第二指標移動訊號使第一指標以相對於感應器一角的方式，在感測板兩個相鄰外部區域間固定方向移動。
(10) 美國 5,943,052 號專利請求項第 14 項	<p>14、一種可將使用者於指標控制設備上實施的物體移動，轉譯為使用者圖型介面視窗捲動訊息的方法，其步驟包含：</p> <p>(a) 自指標控制輸入設備傳送複數資料封包至資料封包處理器，指標控制輸入設備包含一具有捲動區域的觸控板，資訊封包則代表使用者於輸入裝置上實施的物體移動；</p> <p>(b) 產生複數訊息以回應使用者實施的物體移動；</p> <p>(c) 產生訊息至應用程式，藉以控制使用者圖型介面中的活動視窗；</p> <p>(d) 捲動圖像顯示資料以回應封包處理器的訊息。</p>
(11) 美國 5,943,052 號專利請求項第 18 項	18、如請求項 14 之方法，其中產生訊息步驟包含，評估上述物體刺激是否為一開始於捲動區域內而未移動出該區域的移動動作。
(12) 美國 5,543,591 號專利請求項第 6 項	<p>6、一種辨識觸控感測板上雙擊手勢的方法，以觸控感測系統提供 X 軸與 Y 軸位置資訊與主機，包含下列步驟：</p> <p>(a) 偵測第一個出現在觸控板上的電容性物體出現與否；</p> <p>(b) 比較上述物體出現期間與預設時間；</p> <p>(c) 若上述物體出現時間少於預設時間，則發出第一個雙擊手勢出現的訊號與主機；</p> <p>(d) 若第二個預設時間經過，但未偵測到第二個物體出現，則終結上述第一個訊號；</p> <p>(e) 偵測第二個出現在觸控板上的電容性物體出現與否；</p> <p>(f) 比較上述第二個物體出現期間與第三個預設時間</p> <p>(g) 若上述第二個物體出現的時間少於第三個預設時間，則終止</p>

	<p>上述第一個訊號</p> <p>(h) 於中止上述第一個訊號後，發出第二個雙擊手勢已出現之訊號與主機</p>
<p>(13) 美國 5,543,591 號專 利請求項第 9 項</p>	<p>9、一種辨識觸控感測板上拖曳手勢的方法，以觸控感測系統提供 X 軸與 Y 軸位置資訊與主機，包含下列步驟：</p> <p>(a) 偵測第一個出現在觸控板上的電容性物體出現與否；</p> <p>(b) 比較上述物體出現期間與第一預設時間；</p> <p>(c) 若上述物體出現時間少於預設時間，則發出一拖曳手勢出現的訊號與主機；</p> <p>(d) 偵測第二個出現在觸控板上的電容性物體出現與否；</p> <p>(e) 將上述第一個物體與第二個物體出現時間差，與第二組預設時間比較；</p> <p>(f) 若第一個物體與第二個物體出現時間差小於第二組預設時間，則維持上述拖曳手勢訊號，並於上述第二物體出現時間內，重複傳送 X 軸與 Y 軸位置資訊給主機。</p>

4.1.2 本案重要爭點與原、被告主張及法院見解¹⁴⁶

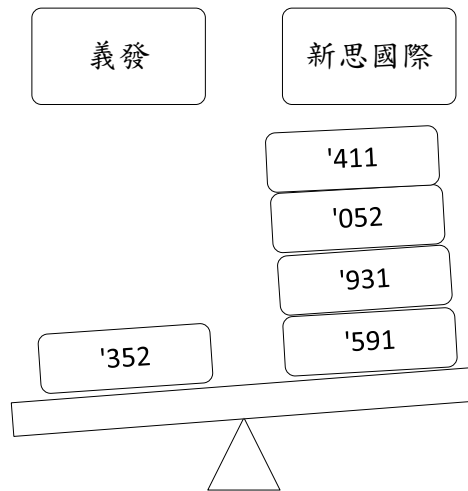


圖 20 本反訴原被告於訴訟中所主張之系爭專利號

(1) '352 號專利第 1、18 項「藉掃描感測板 (scanning the touch sensor)」的解釋？

原告主張	被告主張	法院見解
針對與感測板相互作用的資訊進行調查。	測量感測板上的訊號，並依照感測板上的物理性指示將訊號分配至序列。	測量感測板產生的數值，以偵測反應耦合點，並決定相對應之作用點。

(2) '352 號專利第 1、18 項中以「辨識對應第一手指所得信號之第一最大值 (identify a first maxima in a signal corresponding to a first finger)」的解釋？

原告主張	被告主張	法院見解
辨識由掃描感測板取得之手指波紋中的第一峰值。	測量感測板上對應於第一手指之導線上的訊號數值，並決定一特定位置，於此特定位置上所量測到的訊號數值停止增加並開始減少。	辨識由掃描感測板取得之手指波紋中的第一峰值。

¹⁴⁶ *Id.* at 1-9.

(3) '352 號專利第 1、18 項中「辨識跟隨在第一最大值後之最小值 (identify a minima following the first maxima)」的解釋？

原告主張	被告主張	法院見解
辨識手指波紋中之最低值，此一最低值係發生於第一峰值後及另一峰值被辨識之前。	測量感測板上在掃描次序中，於所述最低值後之導線的訊號數值，並決定一特定位置，於此特定位置訊號數值停止減少並開始增加。	辨識手指波紋中之最低值，此一最低值係發生於辨識第一峰值完畢後、另一峰值被辨識之前。

(4) '352 號專利第 1、18 項中「辨識接續在上述最小值之後，所對應第二手指信號的第二最大值 (identify a second maxima in a signal corresponding to a second finger following said minima)」的解釋？

原告主張	被告主張	法院見解
辨識手指波紋中之最低值後，辨識手指波紋中之第二高峯值。	測量感測板上在掃描次序中，於所述最低值後對應於第二手指之導線上的訊號數值，並決定一特定位置，於此特定位置上所量測到的訊號數值停止減少並開始增加。	辨識手指波紋中之最低值後，辨識手指波紋中之第二高峯值。

(5) '931 號專利第 1、7 項「產生一訊號給主機以指示上述點擊手勢的發生 (initiating a signal to the host indicating the occurrence of said tap gesture)」的解釋？

原告主張	被告主張	法院見解
開始傳輸資料串到電腦或其他可接收觸控感測器輸入之設備，以指示出點擊手勢已經發生於觸控感測器上。	傳遞到主機的訊號中有高狀態與低高狀態，其中訊號處於高狀態時代表點擊手勢已經發生於觸控感測器上。	開始傳輸資料串到電腦或其他可接收觸控感測器輸入之設備，以指示出點擊手勢已經發生於觸控感測器上。

(6) '931 號專利第 1、7 項「在一段預設時間內維持上述訊號 (maintaining said signal for a predetermined period of time)」的解釋？

原告主張	被告主張	法院見解
於一段預設期間內繼續、保留或重複訊號。	於預定期間內繼續、保留或重複訊號。	定義為「於一段預設期間持續、保持或反覆該訊號」。

(7) '931 號專利第 5 項「至少於觸控感測器之一角落中偵測所發生的點擊手勢 (detecting in which of at least one corner of the touch-sensor pad said tap gesture occurred)」的解釋？

原告主張	被告主張	法院見解
偵測觸控感測器的其中至少一個角落上所發生的點擊手勢，其辨識方式與測觸控感測器之其他角落偵測之方法相異。	於偵測點擊手勢已經發生之後，再分別偵測點擊手勢所發生的位置是否於感測器的其中至少一個角落上。	定義為「偵測觸控感測器的其中至少一個角落上所發生的點擊手勢，其辨識方式與觸控感測器之其他角落之偵測方法相異。」

(8) '411 號專利第 40 項「累加地移動 (Incrementally Move)」的解釋？

原告主張	被告主張	法院見解
以已計算好的增加量來移動 (<i>move in calculated increments</i>)	以'411 號專利方程式 12 及方程式 13 第二部分方式移動，亦即 $S(X_{cur}-X_{center})$ 與 $S(Y_{cur}-Y_{center})$ 方式移動 (movement defined by the second component of Equations 12 and 13 in the '411 patent, namely, $S(X_{cur}-X_{center})$ and $S(Y_{cur}-Y_{center})$)	定義為「以已計算好的增加量來移動」

4.1.3 適用法律與判決先例¹⁴⁷

- (1) *Markman v. Westview Instruments, Inc.*, 52 F.3d 967, 979 (Fed. Cir. 1995)：申請專利範圍解釋係法律問題，解釋權利時須與專利說明書內容一致。
- (2) *Vitronics Corp. v. Conceptronc, Inc.*, 90 F.3d 1576 (Fed. Cir. 1996)：申請專利範圍解釋時首先應檢視內部證據，接次始觀察外部證據；通常僅內部證據即可決定爭議詞彙之定義，而專利說明書又是當中最重要之判斷指標。
- (3) *Kumar v. Ovonic Battery Co.*, 351 F.3d 1364, 1368 (Fed. Cir. 2003)：內部證據包含申請專利範圍、說明書及申請歷程文件，亦包含專利書說明書及申請歷程文件中引用之先前技術。
- (4) *Interactive Gift Exp., Inc. v. Compuserve Inc.*, 256 F.3d 1323, 1331 (Fed. Cir. 2001)：專利權範圍解釋應強調並開始於專利請求項文字本身，若文字本身已足夠明確，則內部證據僅是決定爭議詞彙是否具特殊意義之輔助素材。若專利權人選擇自為字義編纂者 (Lexicographer) 而與一般定義不同，此時內部證據即是澄清該詞彙之主要工具。
- (5) *Phillips v. AWH Corp.*, 415 F.3d 1303 (Fed. Cir. 2005)：一般而言，法院應使用一般與慣用性意義 (Ordinary and Customary Meaning) 解釋爭議詞彙，亦即該發明所屬技術領域中具有通常知識者於發明聲請時點所認知之定義。同一專利內之文字應做相同之解釋，因此其他請求項之敘述，亦可作為定義爭議詞彙之重要判斷資料。
- (6) *Texas Digital Systems, Inc. v. Telegenix, Inc.*, 308 F.3d 1193, 1203 (Fed. Cir. 2002)：如申請專利範圍中之爭議詞彙具有複數之解釋方法，則法院應擴大將所有可能之解釋均包含在申請專利範圍內。當說明書中僅揭示單一實施例時，專利權範圍並不會因此被限縮至僅包含該實施例範疇，除非專利權人於說明書中明示該實施例為唯一解釋專利權之方式。

¹⁴⁷ *Id.* at 2-4.

(7) *Liebel-Flarsheim Co. v. Medrad, Inc.*, 358 F.3d 898, 905 (Fed. Cir. 2004)：不得將專利說明書之限制作為限縮專利請求項之唯一依據。

4.1.4 本案法院論理¹⁴⁸

本案法院針對義發公司所有之’352 號專利四個詞彙之爭議，以及新思國際公司反訴主張之’411 號專利、’931 號專利中分別各有一個及三個詞彙之爭議，加以裁決，本文整理如下：

(1) ’352 號專利第 1、18 項「藉掃描感測板 (scanning the touch sensor)」的解釋？

149

表 63 義隆控告新思國際’352 號專利兩造論點與法院認定整理表 (1)

義發 US PAT. No. 5,825,352 (’352 號專利)			
Claim 1	1. A method for detecting the operative coupling of multiple fingers to a touch sensor involving the steps of <i>scanning the touch sensor</i> to (a) <i>identify a first maxima in a signal corresponding to a first finger</i> , (b) <i>identify a minima following the first maxima</i> , (c) <i>identify a second maxima in a signal corresponding to a second finger following said minima</i> , and providing an indication of the simultaneous presence of two fingers in response to identification of said first and second maxima.		
	1、一種用以偵測觸碰感應器上操作耦合多個手指的方法，其步驟包含：掃描觸碰感應器，以 (a) 辨識第一個手指相對應訊號的第一最大值， (b) 辨識伴隨第一最大值的最小值， (c) 辨識第二個手指相對應訊號的第二最大值以及伴隨的最小值，以及當兩個手指同時出現時會提供一相對應辨識第一和第二最大值的指示。		
Claim Construction Order			
爭議文字	原告主張	被告主張	法院見解
<i>scanning the touch sensor</i>	examining information	measuring the traces in the touch sensor and	measuring the values generated by a touch

¹⁴⁸ *Id.* at 1-16.

¹⁴⁹ *Supra* note 3, at 7-8.

掃描感測板	associated with the touch sensor	assigning them to a sequence corresponding to their physical order on the touch sensor	sensor to detect operative coupling and determining the corresponding positions at which measurements are made
	針對與感測板相互作用的資訊進行調查	測量感測板上的訊號，並依照感測板上的物理性指示將訊號分配至序列	測量感測板產生的數值，以偵測反應耦合點，並決定相對應之作用點

原告對掃描感測板（scanning the touch sensor）一詞採取廣義解釋，未將專利範圍限縮於特定感測板技術或特定感測資訊之傳遞方法。被告則採取限縮解釋，將感測板（touch sensor）一詞限縮於使用訊號的電容式設備，且偵測之電容訊號值應係與感測板作用之資訊。法院則表示，’352 專利請求項 1 及請求項 18 均未限制掃描感測板需同時掃描訊號（trace），因此否定被告的見解；惟，法院同時表示原告主張之申請範圍解釋過於廣泛，「針對與感測板相互作用的資訊進行調查」一詞，可解釋為感測板上「化學物質」資訊的偵測等，但’352 專利請求項 1 及請求項 18 應限於偵測「反應耦合點（operative coupling）」，因此將系爭詞彙解釋限縮於「測量感測板產生的數值，以偵測反應耦合點，並決定相對應之作用點。」

表 64 義隆控告新思國際’352 號專利兩造論點與法院認定整理表（2）

義發 US PAT. No. 5,825,352（’352 號專利）	
Claim 18	18. A touch sensor for detecting the operative coupling of multiple fingers comprising: means for <i>scanning the touch sensor</i> to (a) <i>identify a first maxima in a signal corresponding to a first finger</i> , (b) <i>identify a minima following the first maxima</i> , and (c) identify a second maxima in a signal corresponding to a second finger following said minima, and means for providing an indication of the simultaneous presence of two fingers in response to identification of said first and second maxima.
	18、一種用以偵測觸碰感應器上操作耦合多個手指的觸碰感應器，包含： 掃描觸碰感應器的裝置，以 (a) 辨識第一個手指相對應訊號的第一最大值，

	(b) 辨識伴隨第一最大值的最小值， (c) 辨識第二個手指相對應訊號的第二最大值以及伴隨的最小值，以及 當兩個手指同時出現時，會提供一相對應辨識第一和第二最大值的指示裝置。		
Claim Construction Order			
爭議文字	原告主張	被告主張	法院見解
scanning the touch sensor to ... identify a first maxima in a signal corresponding to a first finger	identify a first peak value in a finger profile obtained from scanning the touch sensor	measuring the trace values of the touch sensor corresponding to a first finger and determining the point at which the measured values cease to increase and begin to decrease	identify a first peak value in a finger profile obtained from scanning the touch sensor
辨識對應第一手指所得信號之第一最大值	辨識由掃描感測板取得之手指波紋中的第一峰值	測量感測板上對應於第一手指之導線上的訊號數值，並決定一特定位置，於此特定位置上所量測到的訊號數值停止增加並開始減少	辨識由掃描感測板取得之手指波紋中的第一峰值

Claim Construction Order			
爭議文字	原告主張	被告主張	法院見解
scanning the touch sensor to ... identify a minima following the first maxima	identify the lowest value in the finger profile that occurs after the first peak value, and before another peak value is identified	measuring the trace values of the touch sensor following, in scan order, said minima and determining the point at which the measured values cease to decrease and begin to increase	identify the lowest value in the finger profile that occurs after the first peak value, and before another peak value is identified
辨識跟隨在第一最大值後之最小值	辨識手指波紋中之最低值，此一最低值係發生於第	測量感測板上在掃描次序中，於所述最低值後之導線的訊號數	辨識手指波紋中之最低值，此一最低值係發生於辨

	一峰值後及另一峰值被辨識之前	值，並決定一特定位置，於此特定位置訊號數值停止減少並開始增加	識第一峰值完畢後及另一峰值被辨識之前
--	----------------	--------------------------------	--------------------

Claim Construction Order			
爭議文字	原告主張	被告主張	法院見解
scanning the touch sensor to ...identify a second maxima in a signal corresponding to a second finger following said minima	after identifying the lowest value in the finger profile, identify a second peak value in the finger profile	measuring the trace values corresponding to a second finger following, in scan order, said minima and determining the point at which the measured values cease to decrease and begin to increase	after identifying the lowest value in the finger profile, identify a second peak value in the finger profile
辨識接續在上述最小值之後，所對應第二手指信號的第二最大值	辨識手指波紋中之最低值後，辨識手指波紋中之第二高峯值	測量感測板上在掃描次序中，於所述最低值後對應於第二手指之導線上的訊號數值，並決定一特定位置，於此特定位置上所量測到的訊號數值停止減少並開始增加	辨識手指波紋中之最低值後，辨識手指波紋中之第二高峯值

被告依據專利說明書中的具體實施例圖示 5-6，解釋「辨識對應第一手指所得信號之第一最大值 (identify a first maxima in a signal corresponding to a first finger)」、「辨識跟隨在第一最大值後之最小值 (identify a minima following the first maxima)」、「辨識接續在上述最小值之後，所對應第二手指信號的第二最大值 (identify a second maxima in a signal corresponding to a second finger following said minima)」應包含導線上最大值、最小值的訊號(trace)數值偵測，並決定感測板上相對應之特定位置；原告則主張實施例並不能直接限制請求項的

範圍，專利範圍解釋仍應以請求項為依歸；法院同意原告之見解，進行上述爭議詞彙之解釋。

(2) '931 號專利第 1、7 項「開啟一訊號給主機以指示上述點擊手勢的發生 (initiating a signal to the host indicating the occurrence of said tap gesture)」及「在一段預設時間內維持上述訊號 (maintaining said signal for a predetermined period of time)」的解釋？¹⁵⁰

表 65 義隆控告新思國際'931 號專利兩造論點與法院認定整理表 (1)

新思國際 US PAT. No. 6,380,931 ('931 號專利)	
Claim 1	<p>1. A method for recognizing a tap gesture made on a touch-sensor pad in a touch sensing system providing X and Y position information to a host, including:</p> <p>detecting a presence of a conductive object on the touch-sensor pad;</p> <p>comparing the amount of time said conductive object is present on said touch pad with a reference amount of time;</p> <p>comparing the amount of motion made by said conductive object while it is present on said touch pad with a reference amount of motion;</p> <p>initiating a signal to the host indicating the occurrence of said tap gesture if the amount of time said conductive object is present on said touch pad is less than said reference amount of time and if the amount of motion made by said conductive object while it is present on said touch pad is less than said reference amount of motion; and</p> <p><i>maintaining said signal for a predetermined period of time.</i></p>
	<p>1、一種可辨識在觸碰感應器面板上做一輕碰姿勢的方法，此觸碰感應系統會提供 XY 座標資訊給主機，包含：</p> <p>偵測在觸碰感應器面板上導電物體的出現；</p> <p>比較導電物體在觸碰面板上出現的時間與對照的時間；</p> <p>比較上述當觸碰面板上出現導電物體時的移動量與對照的移動量；</p> <p>如果觸碰面板上出現導電物體的時間量較對照時間量少，或當觸碰面板上出現導電物體的移動量少於對照移動量，且上述訊號維持在一段預定的時間的話，則主機會發出一訊號代表著輕碰姿勢的出現。</p>

¹⁵⁰ *Supra* note 3, at 4-5.

Claim Construction Order			
爭議文字	原告主張	被告主張	法院見解
initiating a signal to the host indicating the occurrence of said tap gesture 產生一訊號給主機以指示上述點擊手勢的發生	initiating the transmission of a set of data to a computer, or other device that can take as input the output of a touch-sensor pad, that indicates that a tap gesture has occurred on the touch sensor pad	outputting to the host a high state of a signal that has a low and a high state, where the high signal state represents that a tap gesture occurred on the touch-sensor pad	initiating the transmission of a set of data to a computer, or other device that can take as input the output of a touch-sensor pad, that indicates that a tap gesture has occurred on the touch sensor pad
	傳輸資料串到電腦或其他可接收觸控感測器輸入之設備，以指示出點擊手勢已經發生於觸控感測器上	傳遞到主機的訊號中有高狀態與低高狀態，其中訊號處於高狀態時代表點擊手勢已經發生於觸控感測器上	傳輸資料串到電腦或其他可接收觸控感測器輸入之設備，以指示出點擊手勢已經發生於觸控感測器上 理由：’931 號專利中普遍使用訊號一詞，由請求項第 5 項之文字即可知悉訊號之範圍遠大於高及低兩種型式，而同一專利說明書之同一詞彙應做相同解釋

新思國際 US PAT. No. 6,380,931 (’931 號專利)	
Claim 7	7. A method for recognizing a tap gesture made on a touch-sensor pad in a touch sensing system providing X and Y position information to a host, including the steps of: detecting a presence of a conductive object on the touch-sensor pad; comparing the amount of time said conductive object is present on said touch pad with a reference amount of time; comparing the amount of motion made by said conductive object while it is present on said touch pad with a reference amount of

	<p>motion; <i>initiating a signal to the host indicating the occurrence of said tap gesture</i> if the amount of time said conductive object is present on said touch pad is less than said reference amount of time and if the amount of motion made by said conductive object while it is present on said touch pad is less than said reference amount of motion, and <i>maintaining said signal for a predetermined period of time</i>; and sending X and Y position information to said host to substantially cancel out any unintended lateral motion of said tapping object on said touch-sensor pad during said tap gesture.</p> <p>7、一種可辨識在觸碰感應器面板上做一輕碰姿勢的方法，此觸碰感應系統會提供 XY 座標資訊給主機，其步驟包含： 偵測在觸碰感應器面板上導電物體的出現； 比較導電物體在觸碰面板上出現的時間與對照的時間； 比較上述當觸碰面板上出現導電物體時的移動量與對照的移動量； 如果觸碰面板上出現導電物體的時間量較對照時間量少，或當觸碰面板上出現導電物體的移動量少於對照移動量，且上述訊號維持在一段預定的時間，則主機會發出一訊號代表著輕碰姿勢的出現，並傳送 XY 座標資訊給主機，以便大致上的抵消當觸碰感應器面板在輕碰姿勢下出現的輕碰物體有任何意外的橫向移動。</p>		
<p>Claim Construction Order</p>			
<p>爭議文字</p>	<p>原告主張</p>	<p>被告主張</p>	<p>法院見解</p>
<p>maintaining said signal for a predetermined period of time 在一段預設時間內維持上述訊號</p>	<p>to continue, retain, or repeat the signal for a period of time that was determined before 於一段預設期間內繼續、保留或重複訊號</p>	<p>continuously outputting the high state of the signal only for a predetermined time period 於一段預定期間內持續輸出高狀態的訊號</p>	<p>to continue, retain, or repeat the signal for a period of time that was determined before 於一段預設期間內繼續、保留或重複訊號 同意原告之見解。 理由：流程圖呈現除持續輸出訊號以外之訊號維持方式</p>

系爭'931 號專利請求項 1 與請求項 7 皆包含，「產生一訊號給主機以指示上述點擊手勢的發生 (initiating a signal to the host indicating the occurrence of said tap gesture)」與「在一段預設時間內維持上述訊號 (maintaining said signal for a predetermined period of time)」兩個待解釋文句，上述兩者均用以說明訊號(signal)傳遞的步驟，因此本案法院將其併同解釋。

針對「產生一訊號給主機以指示上述點擊手勢的發生 (initiating a signal to the host indicating the occurrence of said tap gesture)」文句，專利權人新思國際將其解釋為「傳輸資料串到電腦或其他可接收觸控感測器輸入之設備，以指示出點擊手勢已經發生於觸控感測器上」，而義發科技將其解釋為「傳遞到主機的訊號中有高狀態與低高狀態，其中訊號處於高狀態時代表點擊手勢已經發生於觸控感測器上」。針對「在一段預設時間內維持上述訊號 (maintaining said signal for a predetermined period of time)」文句，專利權人新思國際將其解釋為「於一段預設期間內繼續、保留或重複訊號」，義發科技將其解釋為「於一段預定期間內持續輸出高狀態的訊號」。換句話說，專利權人新思國際採取較為彈性的解釋方法，主張訊號 (signal) 一詞代表「一整組資料」的傳輸，而維持 (maintain) 訊號的方法並無特定類型限制；義發科技則採取較為限縮的解釋方法，主張訊號(signal) 一詞僅包含高狀態與低高狀態兩種類型，而維持 (maintain) 訊號的方法僅包含高狀態訊號持續輸出一種類型。

本案法院同意原告的見解，並表示訊號 (signal) 一詞廣泛使用於系爭'931 號專利當中，專利說明書與專利請求項中既然未明白表示應限縮於高狀態與低高狀態兩種類型，則訊號一詞即應解釋為「一整組資料」的傳輸。例如'931 號專利請求項 5 當中的訊號，即可同時顯示「點擊手勢出現」與「該點擊手勢出現之特定位置」兩種功能，此等複雜功能並非高狀態與低高狀態兩種訊號類型所得以完成。除此之外，專利流程圖當中除了「持續輸出訊號」以外，也呈現了其他種的訊號維持方式，因此法院認定被告見解無理由。

(3) '931 號專利第 5 項「偵測最少一個角落的觸控感測器上發生的點擊手勢 (detecting in which of at least one corner of the touch-sensor pad said tap gesture occurred)」的解釋?¹⁵¹

表 66 義隆控告新思國際'931 號專利兩造論點與法院認定整理表 (2)

新思國際 US PAT. No. 6,380,931 ('931 號專利)			
Claim 5	5. A method for recognizing a tap gesture made on a touch-sensor pad in a touch sensing system providing X and Y position information to a host, including: detecting the occurrence of a tap gesture made by a tapping object on the touch-sensor pad; <i>detecting in which of at least one corner of the touch-sensor pad said tap gesture occurred;</i> and sending a signal to the host indicating the occurrence of said tap gesture and in which of at least one corner of said touch-sensor pad said tap gesture occurred.		
	5、一種可辨識在觸碰感應器面板上做一輕碰姿勢的方法，此觸碰感應系統會提供 XY 座標資訊給主機，包含： 偵測在觸碰感應器面板上導電物體的出現； 偵測至少在觸碰感應器面板上一角的輕碰姿勢的出現；並且 當上述輕碰姿勢至少出現在觸碰感應器上的一角時，傳送一訊號給主機代表著觸碰姿勢的出現。		
Claim Construction Order			
爭議文字	原告主張	被告主張	法院見解
detecting in which of at least one corner of the touch-sensor pad said tap gesture occurred	detecting that a tap gesture has occurred in at least one corner, the identity of which is distinguished in some way from other corners of the touch-sensor pad	after detecting the occurrence of the tap gesture, separately detecting in which of at least one corner of the touch-sensor pad the tap gesture occurred	detecting that a tap gesture has occurred in at least one corner, the identity of which is distinguished in some way from other corners of the touch-sensor pad
偵測最少一個角落的觸	偵測觸控感測器的其中至少一個角落	於偵測點擊手勢已經發生之後，再分別	偵測觸控感測器的其中至少一個角落上所

¹⁵¹ *Supra* note 3, at 6-7.

控感測器上發生的點擊手勢	上所發生的點擊手勢，其辨識方式與測觸控感測器之其他角落偵測之方法相異	偵測點擊手勢所發生的位置是否於感測器的其中至少一個角落上	發生的點擊手勢，其辨識方式與測觸控感測器之其他角落偵測之方法相異
--------------	------------------------------------	------------------------------	----------------------------------

專利權人新思國際主張偵測最少一個角落的觸控感測器上發生的點擊手勢 (detecting in which of at least one corner of the touch-sensor pad said tap gesture occurred)，應解釋為偵測觸控感測器的其中至少一個角落上所發生的點擊手勢，其辨識方式與測觸控感測器之其他角落偵測之方法相異。義發科技則主張應解釋為於偵測點擊手勢已經發生之後，再分別偵測點擊手勢所發生的位置是否於感測器的其中至少一個角落上。換句話說，新思國際主張偵測點擊手勢為單一事件，於偵測點擊手勢出現與否的同時，也可顯示點擊手勢發生地點的資訊；而義發科技則主張偵測點擊手勢出現與否，與提供點擊手勢發生地點為兩相異的程序，法院則表示專利說明書中並未顯示偵測行為不可同時運作，因此認定被告見解無理由，同意原告見解。

(4) '411 號專利第 40 項「累加地移動 (Incrementally Move)」的解釋？¹⁵²

表 67 義隆控告新思國際'411 號專利兩造論點與法院認定整理表

新思國際 US PAT. No. 5,880,411 ('411 號專利)	
Claim 40	40. A method for moving a cursor on a display screen in response to motion of an object sensed on a sensing plane, including the steps of: providing a sensing plane; sensing the presence of an object on said sensing plane and generating present-position signals representing the present position of said object on said sensing plane; sensing whether said object has moved into an outer region proximate to an outer edge of said sensing plane; generating first cursor motion signals for moving the cursor, said first cursor motion signals for causing said cursor to move in a direction on the display screen representing the difference between a previous

¹⁵² *Supra* note 3, at 4-5.

position of said object and said present position of said object reported by said present-position signals;
 generating second cursor motion signals different from said first cursor motion signals if said object has moved into said outer region of said sensing plane, said second cursor motion signals for causing said cursor to *incrementally move* on the display screen a selected distance in a direction representing the difference between a fixed reference point on said sensing plane and said present position of said object on said sensing plane; and
 moving said cursor in accordance with said first cursor motion signals when said object is not in said outer region of said sensing plane and moving said cursor in accordance with said first cursor motion signals combined with said second cursor motion signals when said object has moved into said outer region of said sensing plane so long as said object remains in said outer region of said sensing plane.

40、一種可根據感應面板上感應到的物體的移動，來移動顯示器螢幕上指標的方法，其步驟包含：
 提供一感應面板；
 偵測感應面板上物體的出現及根據上述出現在感應面板上的物體的現在位置，產生現在位置訊號；
 感應上述物體是否移動到感應面板靠近外圍的區域；
 產生第一指標移動訊號以移動指標，及第一指標移動訊號造成上述指標移動到顯示器螢幕代表著前一物體位置與現在物體位置有差異的方向；
 如果上述物體移動到感應面板的外部區域，產生與上述第一指標移動訊號不同的第二指標移動訊號，該第二指標移動訊號會造成指標逐步在顯示器上移動，一選定好的方向及距離代表著感應面板上固定對照點和感應面板上物體的現在位置的差異值；以及
 當物體不在感應面板上的外部區域時，會根據上述第一指標移動訊號移動上述指標，且當物體已經移動至上述感應面板的外部區域且一直維持在感應面板上的外部區域時，會根據上述第一指標移動訊號加上上述第二指標移動訊號移動上述指標。

Claim Construction Order

爭議文字	原告主張	被告主張	法院見解
incrementally move 累加地移動	move <i>in calculated</i> increments	movement defined by the second component of Equations 12 and 13	move <i>in calculated</i> increments

		in the '411 patent, namely, $S(X_{cur}-X_{center})$ and $S(Y_{cur}-Y_{center})$	
	以已計算好的 增加量來移動	以'411 號專利方程式 12 及方程式 13 第二部 分方式移動，亦即 $S(X_{cur}-X_{center})$ 與 $S(Y_{cur}-Y_{center})$ 方式移動	以已計算好的增加 量來移動

專利權人新思國際主張，「累加地移動 (incrementally move)」一詞應解釋為「以已計算好的增加量來移動」，被告義發科技則援引'411 號專利附屬項 44 主張，「累加地移動 (incrementally move)」的解釋應限制為「以'411 號專利方程式 12 及方程式 13 第二部分方式移動，亦即 $S(X_{cur}-X_{center})$ 與 $S(Y_{cur}-Y_{center})$ 方式移動。」本案法院則表示實施例非專利範圍之限制界線，因此否決被告上述專利範圍的解釋。

4.2 本訴原告義發與新思國際第一次提起之部分即決判決¹⁵³

4.2.1 本案事實

2007年4月6日，本案法院就’352號、’411號及’931號八個爭議詞彙進行專利範圍解釋，嗣後本訴被告新思國際提起TM41系列產品之Type 1 Code、Type 2 Code與現存Type 2 Code未侵害’352號專利之即決判決，本訴原告義發科技則附帶提起本訴被告TM41系列產品Type 1 Code、Type 2 Code與現存Type 2 Code技術「全數」侵害’352號專利之即決判決。

4.2.2 本案重要爭點與原、被告主張及法院見解¹⁵⁴

(1) ’352號專利第1、18項法院專利範圍解釋的「峰值 (peak value) 及最低值 (lowest value)」的解釋?¹⁵⁵

原告主張	被告主張	法院見解
只要其方法係識別訊號數值為最大值(峰值)與最小值(最低值)即落入該要件範圍。	以專利說明書實施例 ¹⁵⁶ 主張，被控侵權方法需指出特定訊號最大值(峰值)與最小值(最低值)之確切 (specific)數值始落入專利權範圍。	只要被控侵權產品以識別訊號數值最大值(峰值)與最小值(最低值)方法運作即落入該範圍，毋須指出該最大值(峰值)與最小值(最低值)之特定數值。

(2) ’352號專利第1、18請求項「提供指示 (providing an indication)」的解釋?

157

原告主張	被告主張	法院見解
指示方式之類型並無限制。	偵測兩同時出現之手指並將該資訊回報給主機。	侵權方法需實施部分積極步驟以提供多手指指示。

(3) Type 1 Code 技術是否侵害’352號專利?¹⁵⁸

¹⁵³ Elantech Device Corp. v. Synaptics, Inc., 2007 WL 3256229, 1-10 (N.D.Cal. 2007)

¹⁵⁴ *Id.* at 1-10.

¹⁵⁵ *Id.* at 3-4.

¹⁵⁶ ’352號專利說明書頁22欄位8第52行，至頁23欄位9第14行。

¹⁵⁷ *Supra* note 12, at 4-5.

原告主張	被告主張	法院見解
主張 Type 1 Code 此種程式碼，如 001110001110000，已指出一 111 型態之高原最大值 (plateau maximum)，接續一 000 型態之最小值 (minimum)，因此落入'352 號專利之要件。	主張被控侵權產品 Type 1 Code 從未指明特定最大值最小值，僅判斷觸控板上電容數值是否超過閾值，因此 Type 1 Code 技術未落入'352 號專利要件。	同意被告新思國際之見解，Type 1 Code 技術未落入'352 號專利要件。

(4) Type 2 Code 技術是否侵害'352 號專利？¹⁵⁹

原告主張	被告主張	法院見解
被控侵權產品中的 Type 2 Code 使用位向量 (bit vector) 技術辨識手指波紋，該演算法先依掃描線上電容數值攀升或降低，創造一包含 0 與 1 的向量，以 01 表彰最大值、10 表彰最小值。	被控侵權產品的 Type 2 Code 從未辨識最低值 (lowest value)，因此不構成侵權。	是，Type 2 Code 技術侵害'352 號專利，駁回本訴被告新思國際之未侵權即決判決聲請，但同時駁回本訴原告義發科技之侵權即決判決，因原告請求之即決判決內容，要求法院判定被告產品「全數」侵權，惟 Type 1 Code 技術部份並未侵害'352 號專利，因此連同 Type 2 Code 部分一併駁回。

(5) 現存 Type 2 Code 技術是否侵害'352 號專利？¹⁶⁰

原告主張	被告主張	法院見解
主張被告現存觸控板 Type 2 Code 會產生一標示為 W 的資訊封包，可提供主機多手指出現之指示，且被告產品使用簡介中指引消費者接觸該封包，應符合'352 號專利	主張其現存觸控板產品已修正韌體及驅動軟體，使得現存產品無法實施多手指偵測功能，提供兩手指同時出現之最大值與最小值指示，而未落入'352 號專利之要件。	尚有疑義，駁回本訴被告新思國際之未侵權即決判決聲請。

¹⁵⁸ *Supra* note 12, at 7-8.¹⁵⁹ *Supra* note 12, at 9-10.¹⁶⁰ *Supra* note 12, at 9-10.

提供指示 (Providing An Indication) 之要件。		
-------------------------------------	--	--

4.2.3 適用法律與判決先例¹⁶¹

- (1) *Anderson v. Liberty Lobby, Inc.*, 477 U.S. 242, 248, 106 S.Ct. 2505, 91 L.Ed.2d 202 (1986)：針對重要事實已無實質之爭議，且理性之陪審團必定會認定聲請方勝訴時，法院即可進行即決判決。
- (2) *Crown Operations Int'l, Ltd. v. Solutia Inc.*, 289 F.3d 1367, 1375 (Fed. Cir. 2002)：判斷是否進行即決判決時，應站在最有利於非聲請方之立場進行審視。
- (3) *Warner-Jenkinson Co. v. Hilton Davis Chemical Co.*, 520 U.S. 17, 29, 40 (1997)：僅有當被控侵權產品包含系爭專利的每個要件時，始構成文義侵權。
- (4) *Bayer AG v. Elan Pharm. Research Corp.*, 212 F.3d 1241, 1247 (Fed. Cir. 2000)：專利權人須盡優勢證據 (Preponderance of the Evidence) 程度之舉證責任。
- (5) *Ethicon Endo-Surgery, Inc. v. United States Surgical Corp.*, 149 F.3d 1309, 1315 (Fed. Cir. 1998)：被控侵權產品是否構成均等侵權，應視產品與專利要件在功能上、技術手段上與結果上是否實質上相同。

¹⁶¹ *Supra* note 12, at 2.

4.2.4 本案法院論理¹⁶²

(1) '352 號專利第 1、18 項法院專利範圍解釋的「峰值 (peak value) 及最低值 (lowest value)」解釋，與'352 號專利第 1、18 請求項「提供指示 (providing an indication)」的解釋？

2007 年 4 月 6 日，法院進行專利範圍解釋，將'352 號專利第 1、18 項的「辨識對應第一手指所得信號之第一最大值 (maxima)」與「辨識跟隨在第一最大值後之最小值 (minima)」定義為，「辨識由掃描感測板取得之手指波紋中的第一峰值 (peak value)」與「辨識手指波紋中之最低值 (lowest value)」。本訴原告義發主張，只要其方法係識別訊號數值為最大值 (峰值) 與最小值 (最低值) 即落入該要件範圍；本訴被告新思國際則以專利說明書實施例¹⁶³主張，被控侵權方法需指出特定訊號最大值 (峰值) 與最小值 (最低值) 之確切 (specific) 數值始落入專利權範圍。法院表示，當說明書中僅揭示單一實施例時，專利權範圍並不會因此被限縮至僅包含該實施例範疇，除非專利權人於說明書中明示該實施例為唯一解釋專利權之方式，本案無例外情事，因此新思國際主張專利說明書實施例為專利範圍之限縮要件並無理由。

表 68 義隆控告新思國際'352 號專利兩造論點與法院認定整理表

Claim Construction Order			
爭議文字	原告主張	被告主張	法院見解
<i>providing an indication</i> 提供指示	any form of indication is sufficient to satisfy the claim limitation	the function of detecting the simultaneous presence of two fingers and reporting that presence <i>to the host</i>	infringing methodology perform some affirmative step to provide an indication of multiple fingers
	指示方式之類型並無限制	偵測兩同時出現之手指並將該資訊回報給	侵權方法需實施部分積極步驟以提供多手

¹⁶² *Supra* note 12, at 1-10.

¹⁶³ '352 號專利說明書頁 22 欄位 8 第 52 行，至頁 23 欄位 9 第 14 行。

		主機	指指示
--	--	----	-----

本訴被告新思國際主張，原告與被告已同意「提供指示 (providing an indication)」一詞即意為「偵測兩同時出現之手指並將該資訊回報給主機 (to the host)」；本訴原告義發科技則主張，請求項文字中並無上述限制，因此法院應駁回被告的解釋方法。法院指出，專利請求項文字及審查歷史中均無支持被告主張的依據，無將資訊回報給主機之限制；但，原告主張指示方式無任何限制亦使專利範圍過於廣泛，專利權人既於審查歷史中增加「提供指示」要件以進行前案之區別，則被控侵權方法至少需實施部分積極步驟以提供多手指指示始足當之。

(2) Type 1 Code 技術是否侵害’352 號專利？

被控侵權觸控板中的 Type 1 Code 使用閾值法 (threshold method) 偵測與觸控板接觸的手指數，該程式碼依照訊號數值高於或小於特定閾值，分派 0 或 1 數據以創造一資料列陣，若存在連續的 1 群組則代表出現一手指，例如：0011100001110000 存在兩個連續的 1 群組，代表觸控板上出現兩手指。

文義侵權比對：

表 69 義隆控告新思國際’352 號專利文義侵權比對整理表

請求項	系爭專利之技術特徵	侵權物品之技術內容	是否符合
1	A method for detecting the operative coupling of multiple fingers to a touch sensor involving the steps of 一偵測觸控板上多手指反應耦合點之方法，包含步驟	無爭議	△
	scanning the touch sensor to (a) identify a first maxima in a signal corresponding to a first finger, (b) identify a minima following the first maxima, (c) identify a	type 1 Code never identifies peak and lowest values, or the scan lines containing those values, but only	否

	<p>second maxima in a signal corresponding to a second finger following said minima, and 掃描觸控板以(a)辨識對應第一手指所得信號之第一最大值，(b)辨識跟隨在第一最大值後之最小值，(c)辨識接續在上述最小值之後，所對應第二手指信號的第二最大值</p>	<p>determines whether each scan line capacitance value exceeds the threshold value Type 1 Code 技術從未指出峰值及最低值，僅決定該掃描電容數值是否超過閾值</p>	
	<p>providing an indication of the simultaneous presence of two fingers in response to identification of said first and second maxima 根據前述第一及第二最大值，提供兩手指同時出現的指示</p>	無爭議	△
18	<p>A touch sensor for detecting the operative coupling of multiple fingers comprising: 一可偵測多手指反應耦合點之觸控板，包含</p>	無爭議	△
	<p>means for scanning the touch sensor to (a) identify a first maxima in a signal corresponding to a first finger, (b) identify a minima following the first maxima, and (c) identify a second maxima in a signal corresponding to a second finger following said minima, and 掃描觸控板之裝置，以(a)辨識對應第一手指所得信號之第一最大值，(b)辨識跟隨在第一最大值後之最小值，(c)辨識接續在上述最小值之後，所對應第二手指信號的第二最大值</p>	<p>type 1 Code never identifies peak and lowest values, or the scan lines containing those values, but only determines whether each scan line capacitance value exceeds the threshold value Type 1 Code 技術從未指出峰值及最低值，僅決定該掃描電容數值是否超過閾值</p>	否
	<p>means for providing an indication of the simultaneous presence of two fingers in response to identification of said first and second maxima 一裝置，可根據前述第一及第二最大值，提供兩手指同時出現的指示</p>	無爭議	△

本訴原告義發科技主張 Type 1 Code 此種程式碼，如 001110001110000，已

指出一 111 型態之高原最大值 (plateau maximum)，接續一 000 型態之最小值 (minimum)，因此落入'352 號專利之要件。本訴被告新思國際主張被控侵權產品 Type 1 Code 從未指明特定最大值最小值，僅判斷觸控板上電容數值是否超過閾值，因此 Type 1 Code 技術未落入'352 號專利要件，法院同意被告新思國際之見解。

均等侵權比對

表 70 義隆控告新思國際'352 號專利均等侵權比對整理表

	'352 號專利	被控侵權產品 Type 1 Code	實質性差異與否
功能	決定手指出現資訊	決定手指出現資訊	功能相同
技術手段	檢驗訊號數值的兩個峰值與一個最低值	判斷訊號數值是否超越閾值	具有實質性差異
結果	指明手指出現的數值	指明手指出現的數值	結果相同

本訴原告義發科技主張 Type 1 Code 即便未構成文義侵權也會構成均等侵權，兩者在功能上均決定手指出現資訊、技術手段上均係檢驗訊號數值、結果上都指明手指出現的數值，兩者在偵測最大值與最小值上幾乎僅有非實質性的差異。然而，法院表示'352 號專利的技術手段並非僅檢驗訊號數值，而係藉由指出兩個峰值與一個最低值決定兩手指出現之資訊，被控侵權產品 Type 1 Code 則是判斷訊號數值是否超越閾值決定手指出現資訊，兩者技術手段具有實質性差異，因此被控侵權產品並未構成均等侵權。

(3) Type 2 Code 技術是否侵害'352 號專利？

被控侵權產品中的 Type 2 Code 使用位向量 (bit vector) 技術辨識手指波紋，該演算法先依掃描線上電容數值攀升或降低，創造一包含 0 與 1 的向量，以 01 表彰最大值、10 表彰最小值。本訴被告新思國際主張，被控侵權產品的 Type 2 Code 從未辨識最低值 (lowest value)，因此不構成侵權。法院則主張，該 10 值經分析後即可計算最低值，因此被控侵權產品仍符合'352 號專利要件，而應構成

侵權，法院駁回本訴被告新思國際之未侵權即決判決聲請，但同時駁回本訴原告義發科技之侵權即決判決，因原告請求之即決判決內容，要求法院判定被告產品「全數」侵權，惟 Type 1 Code 技術部份並未侵害'352 號專利，因此連同 Type 2 Code 部分一併駁回。

(4) 現存 Type 2 Code 技術是否侵害'352 號專利？

本訴被告新思國際主張其現存觸控板產品已修正韌體及驅動軟體，使得現存產品無法實施多手指偵測功能，提供兩手指同時出現之最大值與最小值指示，而未落入'352 號專利之要件。本案法院則認定，如果系爭侵權產品已包含可侵權之設備，且使用者有接觸該功能的機會，則即使消費者未驅動該功能仍構成侵權。本訴原告義發則主張，新思國際現存觸控板 Type 2 Code 會產生一標示為 W 的資訊封包，可提供主機多手指出現之指示，且新思國際產品使用簡介中指引消費者接觸該封包，應符合'352 號專利提供指示 (Providing An Indication) 之要件，法院同意原告見解，駁回被告新思國際現存 Type 2 Code 技術未侵權之部分即決判決聲請。

4.3 原告義發提起之第二次即決判決¹⁶⁴

4.3.1 本案事實¹⁶⁵

義發科技第一次即決判決之聲請，因未請求「部分侵權」而被法院全部加以駁回；但法院同時亦表示不排除義發科技就 Type 2 Code 部分再提起即決判決聲請，因此義發科技於該意見出爐後，隨即就 Type 2 Code 侵害’352 號專利提起侵權主張之即決判決聲請，並請求法院於認定被告侵權的同時，對被告系爭產品核發初期禁制令，禁止被告侵權產品輸入美國或於美國境內製造、使用、銷售或進行販賣要約。

4.3.2 本案重要爭點與原、被告主張及法院見解¹⁶⁶

(1) 觸控板產品中的 Type 2 Code 技術是否侵害’352 號專利？¹⁶⁷

原告主張	被告主張	法院見解
’352 號專利請求項第 18 項包含兩個要件，該等要件以功能手段用語加以撰寫，亦即「一種用來掃描感測器之裝置 (means for scanning the touch sensor ...)」及「一種依據上述第一、第二最大值訊號，提供同時有兩手指出現的指示裝置。	針對第一個要件，被告主張其產品無法「分析」或「計算」特定電壓值，因此未落入原告專利範圍內。 針對第二個要件，被告主張不論是專利說明書或者系爭被控侵權產品中均未出現「提供指示 (providing an indication)」功能。	針對第一個要件，法院認為被控侵權產品只要可「辨識」電壓值是否為最低或最高值即符合專利文義讀取，因此被告產品符合專利權範圍第一要件。 針對第二個要件，法院認為原告指出專利說明書中的微處理器 (microcontroller) 60 已發揮請求項的該功能，且提出足夠證據證明侵權產品中確實包含該要件，因此法院判決被告 Type 2 Code 產品侵害原告’352 號專利。

¹⁶⁴ Elantech Device Corp. v. Synaptics, Inc., 2008 WL 1734748, 1-10 (N.D.Cal. 2008)

¹⁶⁵ *Id.* at 1.

¹⁶⁶ *Id.* at 1-10.

¹⁶⁷ *Id.* at 3-4.

(2) 法院是否應對被告產品核發初期禁制令？¹⁶⁸

原告主張	被告主張	法院見解
法院於衡量以下因素後，應核發初期禁制令： (a) 原告是否具有本案勝訴可能性； (b) 若不核發禁制令是否會造成無法回復之損害； (c) 衡量雙方因該禁制令可能造成的影響，以及 (d) 禁制令對公眾利益造成的影響，	挑戰原告專利有效性、主張原告並無無法回復之損害等。	是，應對被告 Type 2 Code 產品核發初期禁制令。

¹⁶⁸ *Id.* at 5-10.

4.3.3 適用法律與判決先例¹⁶⁹

即決判決 (Summary Judgment)

- (1) *Anderson v. Liberty Lobby, Inc.*, 477 U.S. 242, 248, 106 S.Ct. 2505, 91 L.Ed.2d 202 (1986)：針對重要事實已無實質之爭議，且理性之陪審團必定會認定聲請方勝訴時，法院即可進行即決判決。
- (2) *Crown Operations Int'l, Ltd. v. Solutia Inc.*, 289 F.3d 1367, 1375 (Fed. Cir. 2002)：判斷是否進行即決判決時，應站在最有利於非聲請方之立場進行審視。

文義侵權 (Literal Infringement)

- (1) 35 U.S.C. § 271(a)：凡未得專利權人授權而於美國境內製造、使用、販賣要約、銷售任何專利產品，或將專利產品進口美國者構成專利權侵害。
- (2) *Microsoft Corp. v. AT & T Corp.*, 550 U.S. 437, 127 S.Ct. 1746, 1750, 167 L.Ed.2d 737 (2007)：美國境外之銷售並不構成專利權侵害。
- (3) *Markman v. Westview Instruments, Inc.*, 52 F.3d 967, 976 (Fed. Cir. 1995)：決定侵權與否須經兩步驟程序，首先應解釋申請專利範圍，次則對系爭申請專利範圍與系爭侵權方法或產品進行比較。
- (4) *Warner-Jenkinson Co. v. Hilton Davis Chemical Co.*, 520 U.S. 17, 29, 40, 117 S.Ct. 1040, 137 L.Ed.2d 146 (1997)：成立文義侵權之前提，系爭產品中須發現完整之系爭專利請求項限制與要素，以符合全要件原則。
- (5) *Bayer AG v. Elan Pharm. Research Corp.*, 212 F.3d 1241, 1247 (Fed. Cir. 2000)：專利權人須盡優勢證據 (Preponderance of the Evidence) 程度之舉證責任。
- (6) 35 U.S.C. § 112, ¶ 6 功能手段請求項、*JVW Enters. v. Interact Accessories, Inc.*, 424 F.3d 1324, 1333 (Fed. Cir. 2005)：功能手段用語請求項之範圍需限於專利

¹⁶⁹ *Id.* at 2-3.

說明書中之相同結構或其均等結構。

初期禁制令 (Preliminary Injunction)

- (1) 35 U.S.C. § 283：地方法院有權裁量是否核發初期禁制令。
- (2) Reebok International Ltd. v. J. Baker, Inc., 32 F.3d 1552, 1555 (Fed. Cir. 1994)：
聲請初期禁制令方須提出證據滿足下列四個因素：
 - (a) 原告本案勝訴可能性；
 - (b) 原告是否有不可回復之損害；
 - (c) 衡量雙方損益後，仍支持法院核發初期禁制令，以及
 - (d) 未重大影響公眾利益。
- (3) Hybritech, Inc. v. Abbott Labs., 849 F.2d 1446, 1451, 1456 (Fed. Cir. 1988)：核發初期禁制令與否時，前兩個因素為最重要之判斷標準。

4.3.4 本案法院論理

(1) Type 2 Code 產品是否侵害'352 號專利？

表 71 義隆控告新思國際'352 號專利侵權比對整理表

請求項	系爭專利之技術特徵	侵權物品技術內容	是否符合
18	A touch sensor for detecting the operative coupling of multiple fingers comprising: 一可偵測多手指反應耦合點之觸控板，包含	無爭議	是
	means for scanning the touch sensor to (a) identify a first maxima in a signal corresponding to a first finger, (b) identify a minima following the first maxima, and (c) identify a second maxima in a signal corresponding to a second finger following said minima, and 掃描觸控板之裝置，以(a)辨識對應第一手指所得信號之第一最大值，(b)辨識跟隨在第一最大值後之最小值，(c)辨識接續在上述最小值之後，所對應第二手指信號的第二最大值	被控侵權產品只要可「辨識」電壓值是否為最低或最高值即符合專利文義讀取，無需被控產品具備「分析」或「計算」特定電壓值之功能	是
	means for providing an indication of the simultaneous presence of two fingers in response to identification of said first and second maxima 一裝置，可根據前述第一及第二最大值，提供兩手指同時出現的指示	僅需「採行積極步驟以提供多手指訊號」即符合該要件，但並未要求該訊號需通知主機	是

'352 號專利請求項第 18 項包含兩個要件，該等要件以功能手段用語加以撰寫，亦即「一種用來掃描感測器之裝置 (means for scanning the touch sensor ...)」及「一種依據上述第一、第二最大值訊號，提供同時有兩手指出現的指示裝置 (means for providing an indication of the simultaneous presence of two fingers in response to identification of said first and second maxima)」。

第一個要件為「一種用來掃描感測器之裝置 (means for scanning the touch sensor ...)」，該部分包含三個子限制「(a) 辨識由掃描感測板取得之手指波紋中的第一峰值 (identify a first peak value in a finger profile obtained from scanning the touch sensor)」、「(b) 辨識手指波紋中之最低值，此一最低值係發生於辨識第一峰值完畢後、另一峰值被辨識之前 (identify the lowest value in the finger profile that occurs after the first peak value, and before another peak value is identified)」及「(c) 辨識手指波紋中之最低值後，辨識手指波紋中之第二峰值 (after identifying the lowest value in the finger profile, identify a second peak value in the finger profile)」。審判過程中被告雖主張其產品無法「分析」或「計算」特定電壓值，因此未落入原告專利範圍內。但法院最後認定，被控侵權產品只要可「辨識」電壓值是否為最低或最高值即符合專利文義讀取，因此被告產品符合請求項第 18 項第一要件。

請求項第 18 項第二個要件為「用以提供兩手指同時出現指示之裝置 (means for providing an indication of the simultaneous presence of two fingers)」，需「採行積極步驟以提供多手指訊號」始符合該要件，但並未要求該訊號需通知主機。被告新思國際主張不論是專利說明書或者系爭被控侵權產品中均未出現「提供指示 (providing an indication)」功能，原告則指出專利說明書中的微處理器 (microcontroller) 60 已發揮請求項的該功能，且提出足夠證據證明侵權產品中確實包含該要件，因此法院判決被告 Type 2 Code 產品侵害原告'352 號專利。

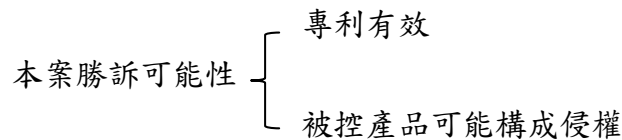
(2) 法院是否對被告產品核發初期禁制令？

義發科技公司請求法院以初期禁制令限制新思國際公司進口、製造、使用、銷售或販賣要約該公司具有 Type 2 Code 之產品。依據美國專利法第 283 條之規定，法院對於是否核發禁制令有裁量權，其判斷標準多採取四因素測試法 (4-Factor Test Rule)，亦即法院需考量

- (a) 原告是否具有本案勝訴可能性；
- (b) 若不核發禁制令是否會造成無法回復之損害；
- (c) 衡量雙方因該禁制令可能造成的影響，以及
- (d) 禁制令對公眾利益造成的影響，

以下針對該四點加以分析：

(a) 本案勝訴可能性：



聲請方為證明本案具勝訴可能性，須提出系爭專利「有效」，且對造產品可能構成「侵權」之實質證據；而對造為證明本案無勝訴可能，需就系爭專利有效性與侵權與否進行實質之挑戰。

■ 專利有效：

於本案之中，被告主張原告之專利欠缺明確性（Indefiniteness）且不具非顯而易知性（Non-Obviousness）以挑戰系爭專利之有效性。新思國際主張系爭’352 號專利之請求項第 18 項以功能手段用語描述觸控板，卻未在說明書當中撰寫足夠之對應結構，因此專利欠缺明確性。但，本案法院認定系爭專利說明書之揭露（如微處理器 60）已足以支持其請求項明確性，因此系爭專利仍然有效。

新思國際另外主張系爭’352 號專利請求項第 18 項的每一個要件均為先前技術所揭露，如：美國第 7,109,978（’978 號）專利與第 4,686,322（’322 號）專利均已個別知悉偵測多手指之觸控感測器（Touch Sensors Detecting Multiple Fingers）、使用最大值（Use of Maxima Values）、求得最小值（Identifying a Minima）、辨別同時出現之兩手指（Providing an Indication of the Simultaneous Presence of

Two Fingers)。本案法院首先認為系爭'352 號專利申請時曾經引註前揭'978 號及'322 號案為先前技術，因此可以推定審查員已盡合理之有效性調查，新思國際若欲以引註案推翻系爭專利則須提出更多的證據、負更高之舉證責任，而新思國際未能明確指出審查員之錯誤。第二，新思國際未能證明該等先前技術確實有求得最小值（Identifying a Minima）之功能。最後，即使所有「個別」先前技術均存在，新思國際也未能證明該等先前技術「結合」後乃屬顯而易知，因此專利有效性抗辯部分仍傾向專利權人方。

■ 被控產品可能構成侵權：

地方法院先前已以部分即決判決認定被告新思國際構成侵權，因此本項無此爭議。

(b) 無法回復之損害：

無法回復之損害	{	不合理延遲其初期禁制令聲請時間 金錢補償已足夠填補損害
---------	---	--------------------------------

新思國際主張自 2006 年 3 月 10 日起訴後已經過 21 個月，義發公司始提出初期禁制令之聲請，因此應沒有無法回復損害之可能。但法院認為證據顯示當事人雙方於過去的兩年間持續進行和解，而「和解行為」可以解釋為何原告義發公司長期未曾提起初期禁制令，因此即使法院已做出即決判決，專利權人仍可提出初期禁制令之聲請。

金錢補償是否足夠填補損害部分，法院認為原被告雙方均為觸控板廠商而互為競爭者，因此原告義發科技所可能喪失的市佔率將難以計算與補償，因此仍然認定有發生無法回復損害之可能。

(c) 雙方損益衡量：

法院認定被告新思國際公司規模較大，生產多樣化之觸控板產品，因此即便

核發初期禁制令也不會導致新思國際公司被逐出觸控板市場，因此於此因素的衡量上偏向原告義發公司。

(d) 公眾利益：

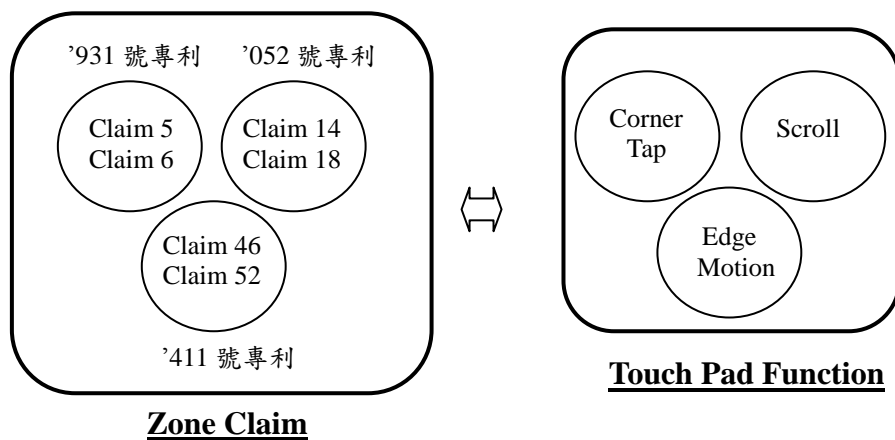
本案無此部分爭議。

結論：法院准許原告義發公司之初期禁制令核發聲請，限制新思國際公司進口系爭產品於美國，或於美國境內製造、使用、銷售或行銷該公司具有 Type 2 Code 之產品。

4.4 反訴部分即決判決¹⁷⁰

4.4.1 本案事實¹⁷¹

反訴原告新思國際將系爭專利依技術類型分為兩大部分，包含區域請求項 (Zone Claims) 及點擊請求項 (Tapping Claims)。主張反訴被告義發產品中 KTP3 與 KTP5 程式碼之點選區域 (Corner Tap)、捲動 (Scroll) 及邊緣動作 (Edge Motion) 技術侵害新思國際區域請求項 (Zone Claims) 的 '931 號專利請求項 5 及 6、'052 號專利請求項 14 及 18，與 '411 號專利請求項 46 及 52，被告義發產品中 KTP3 與 KTP5 程式碼之點擊 (Tap)、雙擊 (Double Tap) 及拖曳 (Drag) 功能侵害新思國際 (Tapping Claims) 的 '931 號專利請求項 1、'591 號專利請求項 6，與 '591 號專利請求項 9 (參見圖 21)，並請求法院以部分即決判決認定被告義發科技產品侵害系爭專利。



¹⁷⁰ Elantech Device Corp. v. Synaptics, Inc., 2008 WL 2008627, 1-14 (N.D.Cal. 2008)

¹⁷¹ *Id.* at 1-3.

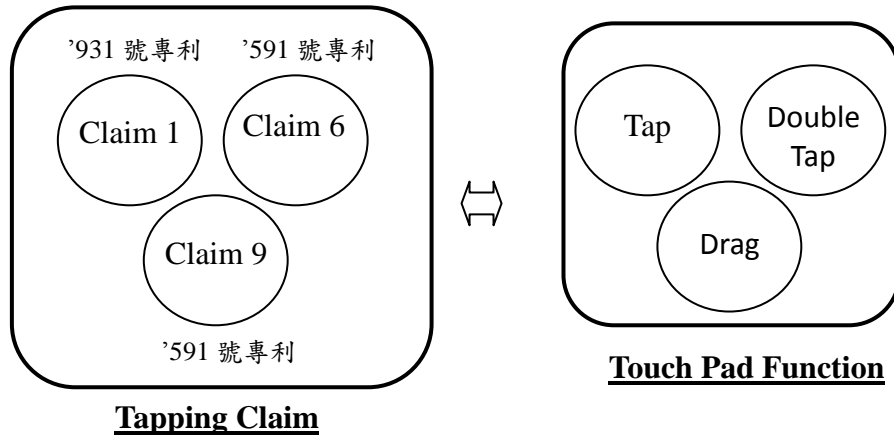


圖 21 兩造於訴訟中所主張之系爭專利請求項

4.4.2 本案重要爭點與原、被告見解及法院見解¹⁷²

(1) '411 號專利請求項 46 中「累加地移動 (Incrementally Move)」之定義為何？

173

原告主張	被告主張	法院見解
以已計算好的增加量來移動。	以'411 號專利方程式 12 及方程式 13 第二部分方式移動，亦即 $S(X_{cur}-X_{center})$ 與 $S(Y_{cur}-Y_{center})$ 方式移動。	以「連續增加數值的方式移動 (move in a series of regular consecutive additions of like or proportional size or value)」解釋取代原申請專利範圍解釋之「以已計算好的增加量來移動」。

(2) 被告義發公司產品中的「點選區域 (Corner Tap)」技術是否侵害'931 號專利請求項 5 與請求項 6？¹⁷⁴

原告主張	被告主張	法院見解
反訴原告新思國際提出充足之證據證明被告產品落入'931 號專利請求項第 5 項及第 6 項當中。	但被告義發未提出任何特定之證據證明案件仍存有重要事實之實質爭議。	是，被告侵害'931 號專利。

(3) 被告義發公司產品中的「捲動 (Scroll)」技術是否侵害'052 號專利請求項

¹⁷² *Id.* at 1-14.

¹⁷³ *Id.* at 7-8.

¹⁷⁴ *Id.* at 7-8.

14 與請求項 18 ?¹⁷⁵

原告主張	被告主張	法院見解
原告新思國際提出充足之證據證明被告產品落入'052 號專利請求項第 14 項、第 18 項當中。	被告義發未提出任何特定之證據以證明案件仍存有重要事實之實質爭議。	是，被告侵害'052 號專利。

(4) 被告義發公司產品中的「邊緣動作 (Edge Motion)」技術是否侵害'411 號請求項 46 與請求項 52 專利?¹⁷⁶

原告主張	被告主張	法院見解
原告新思國際主張被告產品侵害'411 號專利請求項第 46 項及第 52 項。	被告主張其並未侵權。	是，法院於本裁定重新定義「累加地移動 (Incrementally move)」為「連續增加數值的方式移動」，而不需依照特定方程式計算結果進行規律的移動 (in calculated)，但不論為何種定義，被告義發公司產品均落入該申請專利範圍。

(5) 被告義發公司產品中的「點擊 (Tap)」技術是否侵害'931 號專利請求項請求項 1?¹⁷⁷

原告主張	被告主張	法院見解
此部份應無實質爭議，法院應下即決判決。	義發公司針對'931 號專利「比較總計時間 (comparing the amount of time)」、「比較位移總計 (comparing the amount of motion)」、「開始一訊號 (initiating a signal)」及「維持上述訊號 (maintaining said signal)」四個要件進行爭執。	否，被告有未侵害'931 號專利之可能。

¹⁷⁵ *Id.* at 7-8.¹⁷⁶ *Supra* note 29, at 7-8.¹⁷⁷ *Supra* note 29, at 7-9.

(6) 被告義發公司產品中的「雙擊 (Double Tap)」技術是否侵害'591 號專利請求項 6?¹⁷⁸

原告主張	被告主張	法院見解
主張被告「雙擊 (Double Tap)」技術侵害'591 號專利。	主張被控產品並未符合'591 號專利請求項第 6 項中的 5 個限制。	被告有未侵害 591 號專利之可能。

(7) 被告義發公司產品中的「拖曳 (Drag)」技術是否侵害'591 號專利請求項 9?

179

原告主張	被告主張	法院見解
主張被告義發公司產品中的「拖曳 (Drag)」技術侵害'591 號專利。	被告主張被控侵權產品並未符合'591 號專利請求項第 9 項中的 4 個限制。	是，被告侵害'591 號專利。

¹⁷⁸ *Supra* note 29, at 9-11.

¹⁷⁹ *Supra* note 29, at 12.

4.4.3 適用法律與判決先例¹⁸⁰

即決判決 (Summary Judgment)

- (1) 聯邦民事訴訟規則 56 (c)：當訴狀、證據開示程序與宣誓書均顯示系爭案件無重要事實之實質爭議時，法院應同意聲請人請求之即決判決內容。
- (2) *Celotex v. Cattrett*, 477 U.S. 317, 323, 106 S.Ct. 2548, 91 L.Ed.2d 265 (1986)：聲請方須證明訴狀、證據開示程序與宣誓書均顯示系爭案件無重要事實之實質爭議。
- (3) *Gasaway v. Northwestern Mut. Life Ins. Co.*, 26 F.3d 957, 960 (9th Cir.1994)：若原告已盡其初步舉證責任，則被告須提出特定事實證明案件仍存有重要之爭議，僅單純否認或宣稱某事實存在不足以推翻原告之舉證。
- (4) *Ethicon Endo-Surgery, Inc. v. United States Surgical Corp.*, 149 F.3d 1309, 1315 (Fed. Cir. 1998)：若系爭爭議需由專家證人作證，而案件中存在兩衝突之專家意見，則構成重要事實之實質爭議，法院需駁回即決判決之聲請。

侵權判斷 (Infringement)

- (1) *Markman v. Westview Instruments, Inc.*, 52 F.3d 967, 976 (Fed. Cir. 1995)：決定侵權與否須經兩步驟程序，首先應解釋申請專利範圍，次則對系爭申請專利範圍與系爭侵權方法或產品進行比較。
- (2) *Cybor Corp. v. FAS Techs., Inc.*, 138 F.3d 1448, 1454 (Fed. Cir. 1998)：申請專利範圍解釋為法律問題。
- (3) *Bai v. L & Wings, Inc.*, 160 F.3d 1350, 1353-54 (Fed. Cir. 1998)：是否文義侵權或均等侵權為事實問題。

¹⁸⁰ *Supra* note 29, at 5-6.

4.4.4 本案法院論理¹⁸¹

(1) 法院推翻原申請專利範圍解釋'411 號專利請求項 46 中「累加地移動 (Incrementally Move)」之解釋？

法院於先前申請專利範圍解釋裁定中，依據專利說明書中眾多之方程式與演算法，將「累加地移動 (Incrementally Move)」定義為「以已計算好的增加量來移動 (move in *calculated* increments)」，亦即以某種方程式的方式累加移動。雙方當事人針對此一詞彙再度產生爭議，專利權人新思國際主張「累加地移動」依字典解釋應為「以連續增加數值的方式移動 (move in a series of regular consecutive additions of like or proportional size or value)」，被告義發科技則將累加地移動限縮解釋為依連續值 (constant value) 移動。本案法院於裁定中廢棄第一次申請專利範圍見解，表示「累加地移動 (Incrementally Move)」的一般性定義既然無「以已計算好的 (in *calculated*)」之限制，則法院不應將專利說明書中之限制加諸於專利範圍內，而重新定義該詞彙為一般意義之「以連續增加數值的方式移動 (move in a series of regular consecutive additions of like or proportional size or value)」。

(2) 被告義發公司產品中的「點選區域 (Corner Tap)」技術是否侵害'931 號專利？

反訴原告新思國際提出充足之證據證明被告產品落入'931 號專利請求項第 5 項及第 6 項當中，但被告義發未提出任何特定之證據證明案件仍存有重要事實之實質爭議，因此法院允許原告侵權主張之即決判決。

(3) 被告義發公司產品中的「捲動 (Scroll)」技術是否侵害'052 號專利？

原告新思國際提出充足之證據證明被告產品落入'052 號專利請求項第 14 項、第 18 項當中，但被告義發未提出任何特定之證據以證明案件仍存有重要事實之

¹⁸¹ *Supra* note 29, at 1-14.

實質爭議，因此法院允許原告侵權主張之即決判決。

(4) 被告義發公司產品中的「邊緣動作 (Edge Motion)」技術是否侵害'411 號專利？

雖然法院於本裁定重新定義「累加地移動 (Incrementally move)」為「連續增加數值的方式移動」，而不需依照特定方程式計算結果進行規律的移動 (in calculated)，但不論為何種定義，被告義發公司產品均落入該申請專利範圍。原告新思國際主張被告產品侵害'411 號專利請求項第 46 項及第 52 項有理由。

(5) 被告義發公司產品中的「點擊 (Tap)」技術是否侵害'931 號專利？

表 72 義隆控告新思國際'931 號專利侵權比對整理表

請求項	系爭專利之技術特徵	侵權物品之技術內容	是否符合
1	A method for recognizing a tap gesture made on a touch-sensor pad in a touch sensing system providing X and Y position information to a host, including: 一辨識觸控板上點擊手勢之方法，以觸控感測系統提供 X 軸與 Y 軸位置資訊與主機，包含	無爭議	△
	detecting a presence of a conductive object on the touch-sensor pad; 偵測觸控感測板上是否出現電容性物體	無爭議	△
	comparing the amount of time said conductive object is present on said touch pad with a reference amount of time; 比較觸控板上電容性物體出現時間及預設時間	KTP3 與 KTP5 程式碼中均存有計算手指出現時間與預設時間設定	是
	comparing the amount of motion made by said conductive object while it is present on said touch pad with a reference amount of motion;	KTP3 與 KTP5 程式碼中均存有計算手指出現移動量與預設移動量設定	是

	比較觸控板上電容性物體產生的移動量與預設移動量		
	<p>initiating a signal to the host indicating the occurrence of said tap gesture if the amount of time said conductive object is present on said touch pad is less than said reference amount of time and if the amount of motion made by said conductive object while it is present on said touch pad is less than said reference amount of motion; and</p> <p>若上述電容性物體出現在觸控板上的時間少於預設時間，且觸控板上電容性物體產生的移動量少於預設移動量，則發出點擊手勢出現之訊號給主機</p>	<p>KTP3 及 KTP5 之產品所產生者可能非訊號封包 (Signal Package)，而是內部變數 (Internal Variable)，且該變數並未傳輸至主機</p>	否
	<p>maintaining <i>said</i> signal for a predetermined period of time</p> <p>於一定預設期間內維持上述訊號</p>	<p>原告證人所指涉之「按鈕下壓訊號 (button down signal) 可能非本要件中的上述信號 (said signal)</p>	否

義發公司針對'931 號專利「比較總計時間 (comparing the amount of time)」、
「比較位移總計 (comparing the amount of motion)」、「開始一訊號 (initiating a
signal)」及「維持上述訊號 (maintaining said signal)」四個要件進行爭執，法院
認定被告已提出實質之爭議而駁回反訴原告新思國際的部分即決判決聲請。

(a) 「比較總計時間 (comparing the amount of time)」要件：

原告主張被告產品中的 KTP3 與 KTP5 程式碼均存有計算手指出現時間與預
設時間設定，因此落入本要件範圍之內。被告未對 KTP3 產品符合此要件爭執；
但就 KTP5 產品部分，被告則爭執其程式碼中的變數 (Variable) 並非用以比較
時間量。但法院認為，該專家證人之意見僅係單純否定之陳述，而未具體指稱該
變數之實際功能為何，單純否認之無具體根據結論 (Unsupported Conclusion) 不
足以挑戰原告已證明之無事實爭議狀態，因此被告之抗辯不成立。

(b) 「比較位移總計 (comparing the amount of motion)」要件：

原告新思國際提出充足之證據證明被告產品落入「比較位移總計 (comparing the amount of motion)」要件當中，但被告義發未提出任何特定之證據證明案件仍存有重要事實之實質爭議，因此法院於本爭議上支持原告之聲請。

(c) 「產生一訊號 (initiating a signal)」要件：

本案法院於申請專利範圍解釋裁定中曾將「產生一訊號 (initiating a signal)」要件定義為「開始傳輸資料串到電腦或其他可接收觸控感測器輸入之設備，以指示出點擊手勢已經發生於觸控感測器上 (initiating the transmission of a set of data to a computer, or other device that can take as input the output of a touch-sensor pad, that indicates that a tap gesture has occurred on the touch sensor pad)」，亦即將訊號 (Signal) 一詞定性為一連串資訊之結合，而不僅限於高、低兩種訊號型式。原告專家證人指稱被告 KTP3 及 KTP5 產品將產生一訊號，並將該點擊資訊傳回主機。被告專家證人則提出證據主張，KTP3 及 KTP5 之產品所產生者並非訊號封包 (Signal Package)，而是內部變數 (Internal Variable)，且該變數並未傳輸至主機。因此，法院認定被告主張之證據足以挑戰原告即決判決之聲請，於本要件認定上支持被告見解。

(d) 「於一定預設期間內維持上述訊號 (maintaining said signal for a predetermined period of time)」要件：

本案法院於申請專利範圍解釋裁定中曾將「於一定預設期間內維持上述訊號 (maintaining said signal for a predetermined period of time)」要件定義為「於一段預設期間持續、保持或反覆該訊號 (to continue, retain, or repeat the signal for a period of time that was determined before)」，亦即申請專利範圍並未限制於「持續輸出訊號」之單一維持方式，任何一種方式均可。原告雖指出被告 KTP3、KTP5 產品中的「按鈕下壓訊號 (button down signal)」具備維持訊號之功能，但被告指出：原告證人所指涉之「按鈕下壓訊號 (button down signal)」並非本要件中

的上述信號 (said signal)。本要件之上述信號 (said signal) 應為前要件產生出來的訊號，而非任一訊號均可，原告未證明「按鈕下壓訊號 (button down signal)」即係本要件中先前已發出之訊號，因此原告未盡其充分之舉證責任，本案法院於本爭議上支持被告之見解。

(6) 被告義發公司產品中的「雙擊 (Double Tap)」技術是否侵害'591 號專利請求項 6?

表 73 義隆控告新思國際'591 號專利侵權比對整理表

請求項	系爭專利之技術特徵	侵權物品之技術內容	是否符合
6	A method for recognizing a double tap gesture made on a touch-sensor pad in a touch-sensing system providing X and Y position information to a host, including the steps of: 一辨識觸控感測板上雙擊手勢的方法，以觸控感測系統提供 X 軸與 Y 軸位置資訊與主機，包含下列步驟：	無爭議	是
	detecting a first presence of a conductive object on the touch-sensor pad; 偵測第一個出現在觸控板上的電容性物體出現與否	無爭議	是
	comparing the duration of said first presence with a first reference amount of time: 比較上述物體出現期間與預設時間	KTP3 與 KTP5 程式碼中均存有計算手指出現時間與預設時間設定	是
	initiating a first signal to the host indicating the occurrence of said gesture if the duration of said first presence is less than said first reference amount of time; 若上述物體出現時間少於預設時間，則發出第一個雙擊手勢出現的訊號與主機	KTP3 及 KTP5 之產品所產生者可能非訊號封包 (Signal Package)，而是內部變數 (Internal Variable)，且該變數並未傳輸至主機	否
	terminating said first signal if a second	原告證人所指涉之「按鈕下	否

reference amount of time passes before a second presence is detected; 若第二個預設時間經過，但未偵測到第二個物體出現，則終結上述第一個訊號	壓訊號 (button down signal) 可能非本要件中的上述信號 (said signal)	
detecting a second presence of said conductive object on the touch-sensor pad; 偵測第二個出現在觸控板上的電容性物體出現與否	無爭議	是
comparing the duration of said second presence with a third reference amount of time; 比較上述第二個物體出現期間與第三個預設時間	KTP3 與 KTP5 程式碼中均存有計算手指出現時間與預設時間設定	是
terminating said first signal if the duration of said second presence is less than said third reference amount of time; and 若上述第二個物體出現的時間少於第三個預設時間，則終止上述第一個訊號	原告證人所指涉之「按鈕下壓訊號 (button down signal) 可能非本要件中的上述信號 (said signal)	否
sending a second signal to said host indicating said second gesture after the termination of said first signal. 於中止上述第一個訊號後，發出第二個雙擊手勢已出現之訊號與主機	無爭議	是

被告主張被控產品並未符合'591 號專利請求項第 6 項中的 5 個限制，包含「比較持續時間 (comparing the duration)」、「發出第一個訊號 (initiating a first signal)」、「若第二個預設時間經過，但未偵測到第二個物體出現，則終結上述第一個訊號 (terminating said first signal if a second reference amount of time passes)」、「比較上述第二電容性物體出現的持續時間 (comparing the duration of said second presence)」及「若上述第二個物體出現的時間少於第三個預設時間，則終止上述第一個訊號 (terminating said first signal if the duration of said second presence is less than said third reference amount of time)」。

(a) 比較持續時間 (comparing the duration) 要件：

原告主張被告產品中的 KTP3 與 KTP5 程式碼均存有計算手指出現時間與預設時間設定，被告未對 KTP3 產品符合此要件爭執；就 KTP5 產品部分，則爭執其程式碼中的變數 (Variable) 並非用以比較持續期間。但法院認為，被告專家證人之意見僅係單純否定之陳述，而未具體指稱該變數之實際功能為何，因此認定單純否認之無具體根據結論 (Unsupported Conclusion) 不足以挑戰原告已證明之無事實爭議狀態，被告本爭點之抗辯不成立。

(b) 發出第一個訊號 (initiating a first signal) 要件：

與'931 號專利相同，原告專家證人指稱被告 KTP3 及 KTP5 產品將產生一訊號，並將該點擊資訊傳回主機。被告專家證人則提出證據主張，KTP3 及 KTP5 之產品所產生者並非訊號封包，而是內部變數 (Internal Variable)，且該變數並未傳輸至主機。因此，法院認定被告主張之證據足以挑戰原告即決判決之聲請，於本要件認定上支持被告見解。

(c) 比較上述第二電容性物體出現的持續時間 (comparing the duration of said second presence) 要件：

原告雖指出被告 KTP3、KTP5 產品中的「按鈕下壓訊號 (button down signal)」具備終結訊號之功能，但被告指出：原告證人所指涉之「按鈕下壓訊號 (button down signal)」並非本要件中的「上述訊號 (said signal)」。本要件之「上述訊號 (said signal)」應為前要件產生出來的訊號，而非任一訊號均可，原告未證明「按鈕下壓訊號 (button down signal)」即係本要件中先前已發出之訊號，因此原告未盡其充分之舉證責任，本案法院於本爭議上支持被告之見解。

(d) 「若上述第二個物體出現的時間少於第三個預設時間，則終止上述第一個訊號 (terminating said first signal if the duration of said second presence is less than said third reference amount of time)」要件：

與上述(c)要件相同，原告未充分證明其所指涉之「按鈕下壓訊號 (button

down signal)」即為本要件之「上述訊號 (said signal)」，因此法院支持被告之見解。

(7) 被告義發公司產品中的「拖曳 (Drag)」技術是否侵害'591 號專利請求項 9？

表 74 義隆控告新思國際'591 號專利請求項 9 侵權比對整理表

請求項	系爭專利之技術特徵	侵權物品之技術內容	是否符合
6	A method for recognizing a drag gesture made on a touch-sensor pad in a touch-sensing system providing X and Y position information to a host, including the steps of: 一種辨識觸控感測板上拖曳手勢的方法，以觸控感測系統提供 X 軸與 Y 軸位置資訊與主機，包含下列步驟：	無爭議	是
	detecting a first presence of a conductive object on the touch-sensor pad; 偵測第一個出現在觸控板上的電容性物體出現與否；	無爭議	是
	comparing the duration of said first presence with a first reference amount of time; 比較上述物體出現期間與預設時間	KTP3 與 KTP5 程式碼中均存有計算手指出現時間與預設時間設定	是
	initiating a drag gesture signal to the host indicating the occurrence of a gesture if the duration of said first presence is less than said first reference amount of time; 若上述物體出現時間少於預設時間，則發出一拖曳手勢出現的訊號與主機；	反訴被告義發科技 KTP3 及 KTP5 產品中可產生一訊號，並將該拖曳資訊傳回主機	是
	detecting a second presence of said conductive object on the touch-sensor pad; 偵測第二個出現在觸控板上的電容性物體出現與否	無爭議	是
	comparing the duration between said first presence and second presence with a second	反訴被告義發科技 KTP3 及 KTP5 產品中存有一變數，	是

<p>reference amount of time; 將上述第一個物體與第二個物體出現時間差，與第二組預設時間比較；</p>	<p>可將上述第一個物體與第二個物體出現時間差，與第二組預設時間進行比較</p>	
<p>maintaining said drag gesture signal and repeatedly sending X and Y position information to said host for the duration of said second presence if the amount of time between said first presence and second presence is less than said second reference amount of time. 若第一個物體與第二個物體出現時間差小於第二組預設時間，則維持上述拖曳手勢訊號，並於上述第二物體出現時間內，重複傳送 X 軸與 Y 軸位置資訊給主機。</p>	<p>KTP3 與 KTP5 產品中的按鈕下壓訊號 (button down signal) 將會於上述期間內維持上述拖曳手勢訊號</p>	<p>是</p>

被告主張被控侵權產品並未符合'591 號專利請求項第 9 項中的 4 個限制，包含「比較上述第一電容性物體出現的持續時間 (comparing the duration of said first presence)」、「發出一拖曳手勢訊號 (initiating a drag gesture signal)」、「比較上述第一物體出現與第二物體出現的持續時間 (comparing the duration between said first presence and second presence)」及「維持上述拖曳手勢訊號 (maintaining said drag gesture signal)」。

(a) 「比較上述第一電容性物體出現的持續時間 (comparing the duration of said first presence)」部分：原告主張被告產品中的 KTP3 與 KTP5 程式碼均存有計算手指出現時間與預設時間設定，被告未對 KTP3 產品符合此要件爭執；就 KTP5 產品部分，則爭執其程式碼中的變數 (Variable) 並非用以比較持續期間。但法院認為，被告專家證人之意見僅係單純否定之陳述，而未具體指稱該變數之實際功能為何，因此認定單純否認之無具體根據結論 (Unsupported Conclusion) 不足以挑戰原告已證明之無事實爭議狀態，被告本爭點之抗辯不成立。

(b) 針對「發出一拖曳手勢訊號 (initiating a drag gesture signal)」部分，原告提

出 Wolfe 專家證人意見，證明反訴被告義發科技 KTP3 及 KTP5 產品中可產生一訊號，並將該拖曳資訊傳回主機，該訊號中的變數 (variables) 使用系爭拖曳專利技術，被告則僅空泛的否認原告的主張，而未提出其他證據挑戰原告之專家證人，因此法院支持原告見解，同意原告系爭產品侵權之即決判決聲請。

(c) 針對「比較上述第一物體出現與第二物體出現的持續時間 (comparing the duration between said first presence and second presence)」部分：原告專家證人已證明被告 KTP3 與 KTP5 產品中的變數可比較上述第一物體出現與第二物體出現的持續時間，而被告義發科技僅空泛的否認原告的主張，而未提出其他證據挑戰原告之專家證人，因此法院支持原告見解，同意原告系爭產品侵權之即決判決聲請。

(d) 針對「維持上述拖曳手勢訊號 (maintaining said drag gesture signal)」部分：原告新思國際依據專家證人意見，主張被告 KTP3 與 KTP5 產品中的按鈕下壓訊號 (button down signal) 將會於上述期間內維持上述拖曳手勢訊號」。

4.5 新思國際聲請初期禁制令¹⁸²

4.5.1 本案事實¹⁸³

上述部分即判決中，法院表示被告義發公司產品中的角落操作（Corner Tap）、捲動區域（Scroll Zone）、邊緣動作（Edge Motion）及拖曳功能（Drag Features）技術落入原告專利權範圍。因此，新思國際隨即提出初期禁制令之聲請，要求法院禁止義發科技公司於美國境內製造、使用、銷售或行銷其附有角落操作（Corner Tap）、捲動區域（Scroll Zone）、邊緣動作（Edge Motion）及拖曳功能（Drag Features）之產品，或進口相關產品於美國境內，然而法院駁回原告之聲請。

4.5.2 本案重要爭點與法院見解¹⁸⁴

(1) 新思國際是否已充分證明初期禁制令所要求之「本案勝訴可能性」？

法院見解：否，新思國際未充分證明有核發初期禁制令之必要。

4.5.3 適用法律與判決先例¹⁸⁵

(1) 35 U.S.C. § 283：地方法院有權裁量是否於專利案件中核發禁制令。

(2) *Abbott Laboratories v. Andrx Pharmaceuticals, Inc.*, 473 F.3d 1196, 1200-01 (Fed. Cir. 2007)：聲請初期禁制令方須提出證據滿足下列四個因素，(a) 原告本案勝訴可能性，(b) 原告不可回復之損害，(c) 衡量雙方損益後，仍支持法院核發初期禁制令，及 (d) 未重大影響公眾利益。

(3) *Amazon.com, Inc. v. Barnesandnoble.com, Inc.*, 239 F.3d 1343, 1350 (Fed. Cir. 2001)：聲請方至少須具備上述四項因素中的前兩項要件，以支持其聲請初期禁制令之證明責任。

(4) *Pfizer, Inc. v. Teva Pharmaceuticals, USA, Inc.*, 429 F.3d 1364, 1372 (Fed. Cir.

¹⁸² *Elantech Device Corp. v. Synaptics, Inc.*, 2008 WL4058722, 1-5 (N.D.Cal. 2008)

¹⁸³ *Id.* at 1-2.

¹⁸⁴ *Id.* at 1-5.

¹⁸⁵ *Id.* at 2-3.

2005)：證明「本案勝訴可能性」時，聲請人至少須證明該專利權有效且可執行。

- (5) 聯邦民事訴訟規則 § 65(d)：初期禁制令之聲請必須明確、附理由，同時於合理範圍內清楚敘述其欲請求法院禁止之行為。

4.5.4 本案法院論理¹⁸⁶

法院依據美國專利法第 283 條之規定，對於是否核發禁制令具有相當高之裁量權，其判斷標準多採取四因素測試法(4-Factor Test Rule)，亦即法院需考量(1)原告是否具有本案勝訴可能性、(2)若不核發禁制令是否會造成無法回復之損害、(3)衡量雙方因該禁制令可能造成的影響，以及(4)禁制令對公眾利益造成的影響。

本案法官一開始即於「勝訴可能性」要件上否決新思國際之聲請，該法院認為於先前的部分即決判決中，雙方曾合意將義發公司新產品排除於討論範圍外，而未曾於即決判決中就義發公司新產品進行實質侵權討論，因此新思國際無法以先前裁定證明本案有勝訴可能。新思國際為證明義發公司構成誘引侵權，首先就直接侵權行為進行舉證，並提出公司員工證言證明「於 2006 年間，該員工確實於美國取得包含義發公司觸控板之兩台筆電」，且該筆電確實具有系爭專利之功能。但法院認為新思國際未證明確實有任何「其他一般人」購買該等筆電時，執行過該功能，因此無法證明直接侵權行為之存在。即使直接侵權行為存在，新思國際也未能證明義發公司有任何可能之誘引行為；單純於美國境內購得含有義發公司觸控板之電腦，並無法證明義發公司在該期間內曾鼓勵終端使用者於美國境內使用該方法專利，因此駁回原告初期禁制令之聲請。

退一步言，即使勉強通過上述初期禁制令之要求，該法院亦認為新思國際的初期禁制令請求過於模糊，未明確指出限制義發公司何種型號之產品，因而拒絕新思國際初期禁制令之聲請。

¹⁸⁶ *Id.* at 1-5.

5. 本案評析

5.1 實體爭議

本案雙方進行申請專利範圍解釋時，被告多引用專利說明書中的實施例限制專利申請範圍，例如：被告新思國際解釋'352 號專利請求項 18「辨識信號」時，依據專利說明書中的具體實施例圖示 5 與圖示 6，將其偵測對象解釋包含「導線上最大值、最小值的特定訊號 (Trace) 數值」並「決定感測板上相對應之特定位置」。然而，法院多次於判決中強調，說明書中的實施例並不當然限制請求項的範圍，因此仍同意原告見解將系爭文字依一般文意解釋為「判定訊號為最大值與最小值」即可，無須標明該最大值與最小值的特定數值。提醒台灣廠商進行相關專利範圍解釋時，應注意專利說明書實施例中的限制無法直接限縮專利權的範圍，被告若欲限縮系爭專利權範圍則應更全面地檢視專利審查歷程等文件資料。

本案法院進行被控侵權產品與系爭'352 號專利範圍比對時，首先定義'352 號專利請求項 1 與請求項 18 中，偵測觸控板上多手指反應耦合點的專利方法為「辨識由掃描感測板取得之手指波紋中的第一峰值、辨識手指波紋中之最低值，接續辨識手指波紋中之第二高峰值」，而被控侵權技術中的 Type 1 Code 採用閾值法 (Threshold Method) 進行數值的偵測，閾值法依照訊號數值高於或小於特定閾值，分派 0 或 1 數據以創造一資料列陣，並以連續存在 1 的群組代表手指的出現，與辨別最高峰值與最低值的專利方法不同，因此認定被控 Type 1 Code 技術未構成系爭專利侵權。被控侵權技術中的 Type 2 Code 則採用位向量 (Bit Vector) 技術辨識手指波紋，該演算法先依掃描線上電容數值攀升或降低，創造一包含 0 與 1 的向量，以 01 表彰最大值、10 表彰最小值，因此法院認定被控技術符合辨別最高峰值與最低值的文義，侵害系爭'352 號專利。上述三種技術皆具有辨別多手指觸控之功能，但法院僅認定 Type 2 Code 侵害系爭專利，被控侵權廠商若隨著訴訟程序的進行，若根據相關證據已可評估其產品有受到法院侵權認定之虞，

即應盡速對相關產品進行迴避設計，避免產品市場受到專利訴訟影響而受有重大損失。

5.2 程序攻防

義隆控告新思國際訴訟中，雙方於本反訴中均使用程序法上的初期禁制令（Preliminary Injunction）制度，希冀藉由法院發布禁制令裁定，於專利訴訟終結前提早禁止涉嫌侵權產品進入美國市場。尤其在生命週期較短的電子產品市場中，迅速禁止對造產品進入美國銷售市場，避免涉嫌侵權產品侵蝕專利產品市占率更顯重要。本案中，本訴原告義隆電子與反訴原告新思國際分別於本反訴中聲請初期禁制令，但法院同意義隆電子的初期禁制令聲請，卻駁回新思國際的初期禁制令聲請。探究兩者初期禁制令的聲請歷程，可以發現初期禁制令「禁止聲明明確性」的重要性。義隆電子於初期禁制令聲請中，請求法院「禁止新思國際進口、使用、製造、銷售、行銷可執行 Type 2 Code 的觸控板產品」，明確指出被告產品與專利技術相對應的技術型號；而新思國際於初期禁制令聲請中，請求法院「禁止義發科技進口、使用、製造、銷售、行銷任何含有點選區域（'931 專利請求項 5、6）、拖曳（'591 專利請求項 9）、捲動（'052 專利請求項 14、18）或邊緣動作（'411 專利請求項 46、52）技術的觸控板產品」，聲請人僅以專利號、專利技術劃定禁止聲明範圍，卻未表明相對應的產品技術特徵，因此法院表示無法藉由該禁止聲請明確界定被告何種產品應予禁止，禁止請求明確性不備，作為駁回新思國際初期禁制令聲請的理由。比較義隆電子與新思國際初期禁制令的聲請內容，本文提醒台灣廠商進行初期禁制令聲請時，可使用「產品型號」或其他可特定產品技術的文字界定聲明範圍，避免聲請因不具明確、特定性而被予以駁回，若得善用初期禁制令以排除競爭者產品進入市場，即取得產品市場成功的第一步先機。

5.3 專利訴訟策略

義隆控告新思國際案為台灣廠商於美國專利戰場上主動出擊成功的經典案例，義隆科技公司精確掌握觸控板技術領域中的關鍵專利，於本訴中僅使用一個'352 號專利，即與新思國際反訴'411 號、'591 號、'052 號、'931 號專利，以及新思國際另訴'978 號專利達成專利交互授權和解，義隆電子獲得高額之專利授權金。義隆電子 2008 年第四季財務報表¹⁸⁷顯示，該授權契約期間為期 2 年，義隆電子應給付予新思國際總授權金額為 100 萬美元（折合 3,228 萬台幣）、新思國際應給付予義隆電子之總授權金為 1,500 萬美元（折合 4 億 8,420 萬台幣）。觀察義隆電子以一個關鍵專利即換取高額權利金的現象，可以發現專利品質的確保遠比企業追求專利數量還來的重要。

義隆控告新思國際案原告義隆電所擁有的'352 號專利為多手指觸控技術的基礎專利，義隆於 2006 年持該專利向新思國際提起專利侵權訴訟後，2009 年與 2010 年分別又持同一專利控告 Apple 與蘇州瀚瑞微電子（Pixcir）的產品侵害系爭專利。本案件分析檢視系爭'352 號專利狀態後發現，'352 號專利之後引證案以 Apple 擁有 81 件專利為最大宗，Smart Technology Inc.擁有 12 件專利次之，新思國際擁有 9 件專利列名第三，將上述統計數據與專利訴訟對照，義隆電持本專利向 Apple 與新思國際主張權利亦非屬意外之事。

¹⁸⁷ 義隆電子 2008 年第四季財務報表，義隆電子官方網站：
http://www.emc.com.tw/twn/images/2008Q4_twn.pdf。